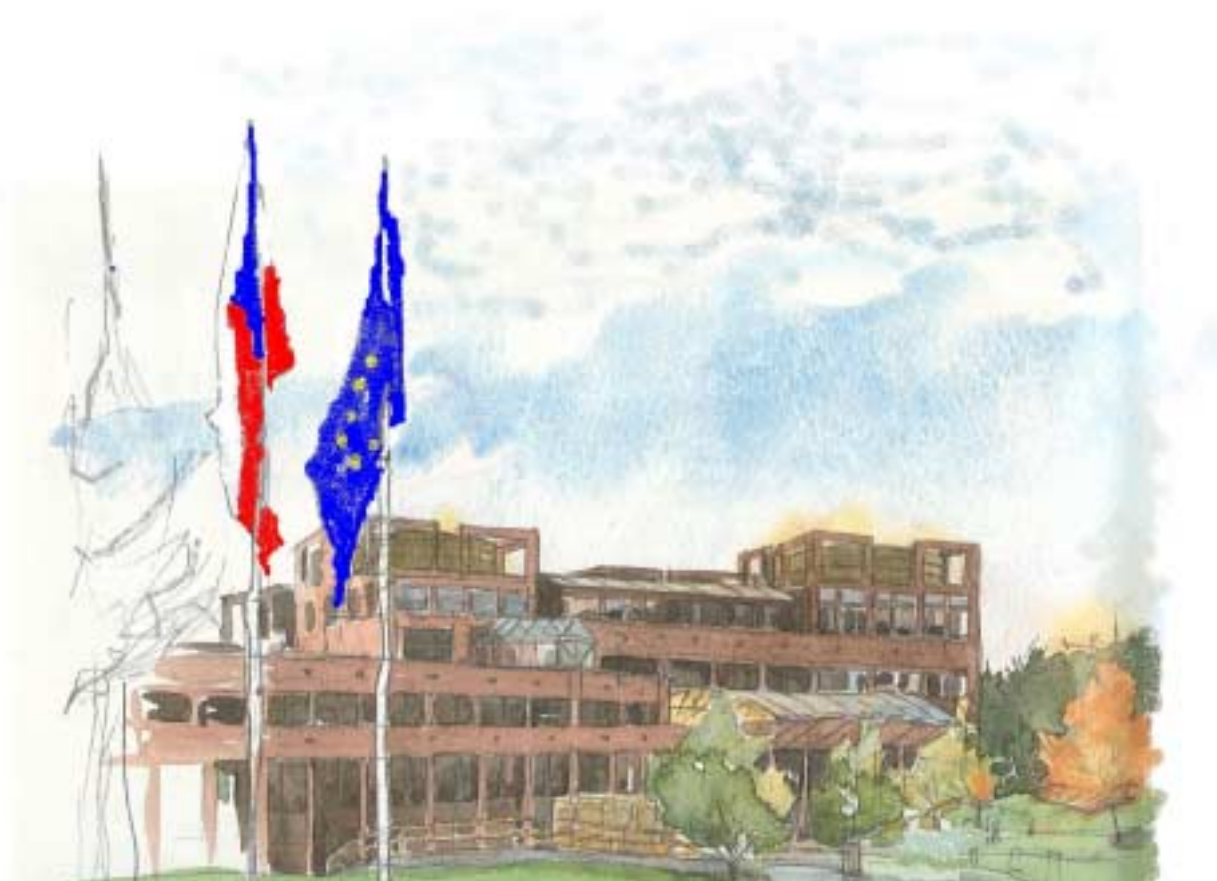


**ZPRÁVA O ČINNOSTI VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE PRO ZASTUPOVÁNÍ ČESKÉ
REPUBLICKY PŘED SOUDNÍM DVOREM EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ A
SOUDEM PRVNÍHO STUPNĚ
ZA ROK 2007**



**MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ
ODBOR KOMUNITÁRNÍHO PRÁVA
PRAHA 2008**

OBSAH

ÚVODNÍ SLOVO VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE	3
ČINNOST VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE	4
ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE	4
ŘÍZENÍ O PORUŠENÍ SMLOUVY	5
OSTATNÍ TYPY ŘÍZENÍ	6
DALŠÍ AKTIVITY	6
VÝBOR VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE	7
ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE	9
C-64/06 ČESKÝ TELECOM	19
C-161/06 <i>SKOMA-LUX</i>	20
C-345/06 <i>HEINRICH</i>	20
C-445/06 DANSKE SLAGTERIER	21
C-520/06 <i>STRINGER</i>	23
C-2/07 <i>ABRAHAM</i>	24
C-14/07 WEISS & PARTNER	25
C-18/07 <i>JALKHEAD</i>	26
C-97/07 MÉNDEZ-LÓPEZ	27
C-278/07 JOSEF VOSDING	28
C-297/07 <i>BOURQUAIN</i>	29
C-339/07 DEKO MARTY	29
ŘÍZENÍ O PORUŠENÍ SMLOUVY	31
ŽALOBY PŘED SOUDNÍM DVOREM ĚS A ROZSUDKY	34
AKTUÁLNĚ PROBÍHAJÍCÍ ŘÍZENÍ	36
ZASTAVENÁ ŘÍZENÍ	45
ŽALOBY ČR NA NEPLATNOST AKTŮ SPOLEČENSTVÍ	72
OSTATNÍ ŘÍZENÍ	73
C-110/05 KOMISE PROTI ITÁLIÍ	73
C-132/05 KOMISE V. NĚMECKO („ <i>PARMIGIANO REGGIANO</i> “)	73

ÚVODNÍ SLOVO VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE

Vážení čtenáři,

Zpráva o činnosti vládního zmocněnce, kterou máte před sebou, je již tradičním každoročním shrnutím výsledků působení vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před soudními orgány Společenství, jakož i ve sporech s Evropskou komisí v rámci řízení o porušení Smlouvy.

Rok 2007 přinesl z hlediska působení vládního zmocněnce významné změny, a to zejména v oblasti řízení o porušení komunitárního práva. Dovolte mi zmínit zejména iniciativu Evropské komise vyjádřenou v jejím sdělení s názvem „Evropa přinášející výsledky – uplatňování práva Společenství“. Na základě tohoto dokumentu se mimo jiné rozběhl tzv. pilotní projekt týkající se nových postupů při vyřizování stížností jednotlivců na porušování komunitárního práva členskými státy, do něhož se Česká republika prostřednictvím Kanceláře vládního zmocněnce též zapojila. V souvislosti se zmíněnou iniciativou Komise došlo rovněž ke změnám v procesu rozhodování o případech porušování komunitárního práva v rámci kolegia Evropské komise, které začnou být plně uplatňovány v roce 2008 a které by měly přinést zejména podstatné urychlení průběhu započatých řízení.



V roce 2007 byly vydány též první odsuzující rozsudky Soudního dvora směřující proti České republice. Všechny se týkaly tzv. nenotifikačních řízení, ve kterých je členskému státu vytýkána absence včasné vnitrostátní transpozice směrnic. Podstatnou skutečností se však jeví, že se v krátké době po jejich vynesení podařilo namítaný stav napravit přijetím odpovídajících právních předpisů. V žádném z těchto případů tak nehrozí zahájení řízení o provedení rozsudku Soudního dvora, na jehož konci by mohla být České republice uložena finanční sankce. Ve dvou případech se navíc urychlením legislativního procesu a vyjednáváním s Komisí podařilo před vynesením rozsudku docílit zpětvzetí žaloby.

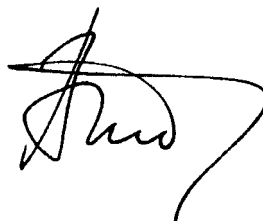
Novým prvkem v agendě vládního zmocněnce se stalo zastupování České republiky v roli žalujícího. Konkrétně se jedná o dvě tzv. řízení na neplatnost, která zahájila Česká republika podáním dvou žalob proti Evropské komisi. První směřuje proti odmítavému rozhodnutí Evropské komise ve věci návrhu národního alokačního plánu na povolenky emisí skleníkových plynů. Druhou je zpochybňována platnost rozhodnutí Evropské komise, kterou se České republice ukládá povinnost platby za nadlimitní zásoby zemědělských komodit v době vstupu do EU.

V rámci řízení o předběžné otázce se v roce 2007 Česká republika počtem svých vyjádření opět zařadila mezi aktivní státy. Za všechny lze zmínit např. vyjádření v otázce předložené

Krajským soudem v Ostravě ve věci Skoma-lux, ve které se jednalo o aplikovatelnost komunitárního nařízení, nepřeloženého do jednoho z úředních jazyků Společenství, vůči jednotlivci. Snahou, kterou se snad daří naplňovat, je samozřejmě udržování vysoké úrovně kvality těchto vyjádření.

Rád bych též na tomto místě poděkoval za vynikající spolupráci resortům, zejména jejich zástupcům ve Výboru vládního zmocněnce. Tato expertní skupina se nemalou měrou i v roce 2007 podílela na aktivitách vládního zmocněnce a spoluvytvářela tak celkový obraz České republiky v rámci justičních orgánů Evropské unie.

V Praze dne 11. února 2008



Mgr. Tomáš Boček

ČINNOST VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE

Zastupování České republiky před Soudním dvorem Evropských společenství a Soudem prvního stupně je zajišťováno vládním zmocněncem na základě usnesení vlády ze dne 4. února 2004 č. 113 o Statutu vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před Soudním dvorem Evropských společenství a Soudem prvního stupně (dále jen „Statut VLZ“). Dne 5. května 2004 byl do této funkce jmenován usnesením vlády č. 422 Mgr. Tomáš Boček, ředitel Odboru komunitárního práva Ministerstva zahraničních věcí ČR.

Usnesením vlády ze dne č. 13. dubna 2005 č. 435 bylo rozhodnuto, že vládní zmocněnec bude rovněž zajišťovat zastupování České republiky před Soudním dvorem Evropského sdružení volného obchodu.

Z důvodu vzniku třetího soudního orgánu Společenství, Soudu pro veřejnou službu EU,¹ je vládní zmocněnec příslušný pro zastupování České republiky rovněž před tímto soudem.

Jak vyplývá ze Statutu, nejsou kompetence vládního zmocněnce omezeny pouze na zastupování České republiky před soudními orgány Společenství, ale zahrnují rovněž úlohu hájení zájmů České republiky v prejudiciální (administrativní) fázi řízení s Komisí, týkajících se možných porušení závazků vyplývajících ze členství v Evropské unii. Vládnímu zmocněnci je v jeho činnosti nápomocen Výbor vládního zmocněnce, složený ze zástupců jednotlivých rezortů.

Agenda vládního zmocněnce zahrnuje následující aktivity:

Řízení o předběžné otázce

V řízení o předběžné otázce se obrací soudy členských států na Soudní dvůr s otázkami výkladu práva EU, jež potřebují pro svá rozhodnutí. Z pohledu konstrukce právního řádu ES a EU se jedná o nejdůležitější soudní řízení.² V souladu s článkem 23 Protokolu o Statutu Soudního dvora (dále „Statut“) dostávají vlády členských států oznámení o všech řízeních o předběžné otázce. Podle článku 104 odst. 1 Jednacího řádu Soudního dvora (Dále „JŘ/SD“) jim jsou doručovány překlady rozhodnutí vnitrostátních soudů, kterými byla položena předběžná otázka, nebo jejich shrnutí, taktéž v úředním jazyce každého členského státu.³ Na základě těchto informací se pak vlády mohou rozhodnout, zda do řízení jako účastník vstoupí

¹ Rozhodnutí Rady Euroatom 2004/752/ES, z 2. listopadu 2004 o zřízení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (Úř. věst. L 333, s. 7) a rozhodnutí Rady Euroatom 2005/577/ES, ze dne 22. července 2005, o jmenování soudců Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (Úř. věst. C 197, s. 28).

² K řízení o předběžné otázce srov. M. Bobek, J. Komárek, J. Passer, M. Gillis, *Předběžná otázka v komunitárním právu* (Linde 2005).

³ V tomto směru byl JŘ/SD novelizován rozhodnutím Soudního dvora (po schválení Radou): srov. Úř. věst L 203 ze dne 4.8.2005, s. 19. Prvním případem, kde tak Soudní dvůr učinil, byl případ C- 380/05 *Centro Europea* 7, Úř. věst. C 10 ze dne 14.1.2006, s. 9. Skutečností ovšem je, že Soudní dvůr stále není schopen tyto překlady provádět a tak nové členské státy dostávají překlady do angličtiny, francouzštiny a němčiny. Blíže k novelizacím Statutu a JŘ/Sd srov. Petrlík, 'Postupnými kroky k urychlení řízení po novele jednacího řádu', *Právní zpravodaj* č. 12/ 05.

či nikoliv.⁴ Nemusí tedy osvědčovat žádný právní zájem a záleží jen na nich, jak velkou váhu řízením před Soudním dvorem přikládají.

Vládní zmocněnec je osobou příslušnou přijímat za Českou republiku dokumentaci zasílanou Soudním dvorem k předběžným otázkám. Každá z předběžných otázek, která je vládnímu zmocněnci doručena, je po zpracování krátké analýzy zaslána příslušným resortům, do jejichž gesce spadá problematika řešená v rámci jednotlivých předběžných otázek, aby tyto mohly kvalifikovaně zvážit, zda by bylo v daném případě účelné, aby se Česká republika vyjádřila. S ohledem na časovou i finanční náročnost manipulace se spisy v řízeních o předběžných otázkách v písemné podobě se již v průběhu roku 2004 podařilo přejít na elektronické zpracování zasílaných dokumentů, které jsou v současné době distribuovány resortům prostřednictvím databáze ISAP. V případech, kde příslušný rezort vyhodnotí určitou předběžnou otázku jako důležitou s ohledem na možné budoucí dopady na aplikaci komunitárního práva v České republice, je ve spolupráci s vládním zmocněncem zpracováno podle fáze řízení písemné nebo ústní vyjádření, které je následně předloženo Soudnímu dvoru, resp. před Soudním dvorem předneseno.

ČR se v roce 2007 aktivně účastnila celkem 12 řízení o předběžné otázce, z toho v 9 případech bylo předloženo písemné vyjádření a třikrát se ČR účastnila ústního jednání.

Řízení o porušení Smlouvy

Řízení o porušení Smlouvy je mechanismem, jehož prostřednictvím vykonává Komise svoji povinnost dbát nad dodržováním komunitárního práva. Dojde-li podle názoru Komise k porušení komunitárního *acquis* ze strany členského státu, má dle čl. 226 Smlouvy o založení ES (dále „SES“ nebo „Smlouva“) možnost zahájit několikafázové řízení, které může vyústit až v předložení žaloby k Soudnímu dvoru. Právní kroky, které předchází podání žaloby proti členskému státu, zahrnují v rámci tzv. prejudiciální (či „administrativní“) fáze⁵ „formální upozornění“, jehož prostřednictvím dává Komise členskému státu, aby se k tvrzenému porušení komunitárního práva z jeho strany vyjádřil, a „odůvodněné stanovisko“, ve kterém mu dává lhůtu (zpravidla dvouměsíční), k nápravě tvrzeného porušení práva.

Vládní zmocněnec přijímá v souvislosti s řízením o porušení Smlouvy sdělení Komise o skutečnosti, že takové řízení bylo zahájeno, a spolupracuje s jednotlivými resorty, do jejichž gesce spadají dotčené normy, za účelem získání informací o vývoji v transpozici, resp. praktické aplikaci těchto norem. Na základě podkladů, poskytnutých oslovenými resorty, vypracovává vládní zmocněnec odpověď Komisi.

Příslušnost vládního zmocněnce v řízení o porušení povinnosti již v tzv. administrativní fázi před Komisí má nesporné výhody: v řízení o porušení povinnosti Soudní dvůr zkoumá, do

⁴ K dalším účastníkům řízení o předběžné otázce srov. čl. 23 Statutu, popř. Bobek a kol., op. cit. pozn. č. 2, s. 288-291.

⁵ Jak známo, řízení o porušení povinnosti se skládá z tzv. administrativní fáze, kdy Komise nejprve zašle dopis o formálním upozornění, kde poprvé členský stát upozorňuje na možné porušení práva ES. Pokud není spokojena s odpovědí členského státu, následuje zaslání odůvodněného stanoviska, kde Komise určí opatření, která považuje za potřebná k odstranění protiprávního stavu spolu s lhůtou, jež členský stát má k jejich provedení. Pokud členský stát tato opatření nesplní, nastupuje fáze řízení před Soudním dvorem. Blíže viz. K. Lenaerts, D. Arts, R. Bray (ed.), *Procedural Law of the European Union* (Sweet & Maxwell 1999) na s. 81-113 nebo v češtině L. Tichý a kol., *Evropské právo*, 2. vyd. (C.H. Beck 2004) na s. 329 až 388 na s. 354-359.

jaké míry členský stát splnil své povinnosti k datu vypršení lhůty stanovené Komisí v jejím odůvodněném stanovisku.⁶ Komunikace, kterou členský stát s Komisí v této fázi vede, je pak důležitým podkladem v řízení. Český vládní zmocněnec zajišťuje komunikaci s Komisí ve spolupráci s ministerstvem, které je za danou problematiku odpovědné, již v administrativní fázi řízení o porušení povinnosti, a tak zná kontext celého případu. Není proto omezen při seznámení se s ním poměrně krátkou lhůtou jednoho měsíce, která je vymezena na žalobní odpověď v okamžiku, kdy Komise přistoupí k soudní fázi řízení.

Oproti roku 2006 se úloha vládního zmocněnce rozšířila v roce 2007 v souvislosti s vynesením prvních rozsudků proti České republice. V roce 2007 došlo rovněž ke zvýšení počtu žalob Komise na Českou republiku. Podobně jako v předcházejících fázích řízení před Komisí přijímá vládní zmocněnec příslušná podání Soudního dvora a vypracovává žalobní odpověď, resp. žalobní dupliku na repliku Komise. S ohledem na očekávaný nárůst žalob v dalších letech, a to včetně žalob v tzv. věcných řízeních, se činnost vládního zmocněnce v tomto ohledu ještě zintenzivní.

Ostatní typy řízení

Vládní zmocněnec je kompetentní vyjadřovat se rovněž k otázkám v jiných typech řízení. Jedná se především o řízení o přímých žalobách (čl. 230 SES), jež se týkají platnosti právních aktů Společenství, nebo případně nečinnosti institucí (čl. 232 SES). Stejně tak může členský stát intervenovat v řízeních o porušení Smlouvy, a to buď na straně stíhaného členského státu, nebo na straně Komise. V neposlední řadě se vládní zmocněnec účastní řízení, ve kterém Soudní dvůr na základě čl. 300 odst. 6 SES vydává posudek o slučitelnosti zamýšlené mezinárodní smlouvy s ustanoveními Smlouvy. Ač nejsou tyto ostatní typy řízení v poměru s řízením o porušení Smlouvy a řízením o předběžné otázce příliš častá, jedná se ve velké většině o otázky zásadního významu, ke kterým se členské státy vyjadřují.

Rovněž v rámci výše uvedených ostatních typů řízení zpracovává vládní zmocněnec, ve spolupráci s dotčenými resorty, vyjádření České republiky.

ČR se v roce 2007 aktivně účastnila dvou ústních jednání v rámci řízení o porušení Smlouvy vedených s jiným členským státem (shrnutí obou případů uvedeno níže).

Další aktivity

Mezi dalšími aktivitami vládního zmocněnce je nezbytné zmínit především podílení se na činnosti pracovní skupiny Rady EU „Soudní dvůr“, jejíž zasedání se konají v pravidelných intervalech v Bruselu. Tato pracovní skupina je z části též konzultačním místem vládních zmocněnců většiny členských států a zástupců Soudního dvora, v jehož rámci jsou diskutovány praktické otázky dalšího směřování rozhodovací činnosti soudních orgánů EU.

V roce 2007 byla v rámci této skupiny zahájena diskuse týkající se reformy řízení o předběžné otázce. Pracovní skupina projednávala především návrh Soudního dvora na zavedení nového řízení o předběžné otázce v případě naléhavosti. Cílem navrhované změny bylo umožnit ve stanovených oblastech zavedení řízení o předběžné otázce podle článku 234 Smlouvy o ES v případě naléhavosti. Navržené změny byly zamýšleny prozatím pouze pro oblasti prostoru

⁶ Srov. např. rozsudek ze dne 27.10. 2005, *Komise v. Itálie*, C-525/03, dosud nepublikován, bod 14.

svobody, bezpečnosti a práva, upravených v hlavě VI Smlouvy o EU a hlavě IV části třetí Smlouvy o ES.

Navrhované řízení v případě naléhavosti by se mělo uplatnit v řízení o předběžné otázce v daných oblastech za podmínky, že vnitrostátní soud požádal o použití tohoto řízení, popřípadě, že výjimečné okolnosti nutí Soudní dvůr použít tohoto řízení bez návrhu. Písemná část řízení je omezena na účastníky v původním řízení, členský stát, v němž se nalézá dotčený vnitrostátní soud, Komisi, a popřípadě, je-li dotčena platnost nebo výklad jednoho z jejich aktů, Evropský parlament a Radu. Naopak této fáze řízení se neúčastní ostatní členské státy. Lhůta stanovená pro předkládání jejich písemných vyjádření není obvyklá dvouměsíční, ale je individuálně stanovena Soudním dvorem. Pro ostatní zúčastněné, tzn. ostatní členské státy, je řízení omezeno na ústní část. Soud následně rozhoduje po vyslechnutí generálního advokáta.

Na listopadovém jednání pracovní skupiny byla přijata deklaráce, která doporučila Radě EU návrh Soudního dvora přijmout.

Výbor vládního zmocněnce

Výbor vládního zmocněnce, zřízený Statutem VLZ, je meziresortním poradním a konzultačním orgánem, jehož úkolem je napomáhat vládnímu zmocněnci při plnění jeho úkolů. Je složen ze zástupců jednotlivých ústředních orgánů státní správy, v jejichž čele je člen vlády, a rovněž ze zástupce Úřadu vlády a České národní banky.

Vládní zmocněnec na pravidelných setkáních výboru informuje o aktuálních řízeních, jež před Soudním dvorem probíhají, o důležitých rozsudcích a stanoviscích generálních advokátů a konečně také o řízeních o porušení Smlouvy vedených proti České republice. Výbor je prostředím, kde dochází k výměně názorů mezi jednotlivými resorty, což umožňuje formulovat stanoviska České republiky s přihlédnutím ke všem relevantním zájmům, které v dané oblasti může mít.

Prostřednictvím členů výboru také dochází ke komunikaci mezi vládním zmocněncem a příslušnými ministerstvy. V praxi tato komunikace probíhá tak, že v okamžiku, kdy je vládnímu zmocněnci kanceláří Soudního dvora doručeno oznámení o zahájení řízení o předběžné otázce, zpracuje Odbor komunitárního práva krátkou informační tabulku. Ta je pak spolu s elektronickou verzí dokumentu zasláného soudní kanceláří umístěna do databáze Úřadu vlády ISAP a příslušné ministerstvo je o této skutečnosti informováno. Tabulka ve vládním zmocněncem vytípaných případech obsahuje rovněž první hodnocení případu, zejména z hlediska jeho významu pro Českou republiku, případně i krátkou právní analýzu možné argumentace. Na základě této informační tabulky, spolu se samotnými dokumenty zaslánými kanceláří Soudního dvora, poté v diskusi s příslušným resortem vzniká konečná pozice, zda se řízení zúčastnit nebo nikoliv.

Stejný proces se opakuje v okamžiku, kdy řízení o předběžné otázce postoupí do další fáze: účastníci řízení předložili svá písemná vyjádření a ta jsou opět zaslána všem členským státům (a dalším subjektům vymezeným v článku 23 Statutu). I v této fázi řízení se může členský stát rozhodnout do řízení přistoupit, zejména v případě, kdy chce reagovat na tvrzení obsažené v některém z písemných vyjádření.

V řízeních o přímých žalobách se podobná oznámení členským státům nedoručují. Vládní zmocněnec tedy sleduje jednotlivá vydání Úředního věstníku, kde Soudní dvůr zveřejňuje

informace o těchto žalobách a v případě, kdy to považuje za vhodné, obrací se na dotčený resort s návrhem na účast České republiky v řízení.

V řízeních o porušení Smlouvy přijímá vládní zmocněnec veškeré dokumenty v jednotlivých fázích řízení, tj. jak formální upozornění a odůvodněná stanoviska v rámci prejudiciální fáze, tak žaloby a navazující dokumenty (např. repliky) ve fázi řízení před Soudním dvorem. Prostřednictvím databáze ISAP jsou o těchto podáních informovány příslušné resorty a předkládají k nim svá stanoviska. Na jejich základě zpracovává vládní zmocněnec vyjádření České republiky, adresované v závislosti na fázi řízení Komisi či Soudnímu dvoru. Vedle formální komunikace s resorty a orgány Společenství probíhá v rámci řízení o porušení Smlouvy rovněž řada neformálních konzultací, a to jak s dotčenými resorty, tak s Komisí.

Ve všech případech pak příslušné ministerstvo musí s obsahem vyjádření České republiky souhlasit. Z tohoto hlediska je pak samozřejmě obtížnější příprava vyjádření v případě, jenž spadá do působnosti více resortů, které mohou uplatňovat rozdílné zájmy, které jsou navíc ve vzájemném protikladu v samotném případě. Stává se rovněž, že na případ mají rozdílný názor jednotlivé odborné složky téhož ministerstva. V takových případech pak k předložení vyjádření ani nemusí dojít.⁷

⁷ V případě, že by došlo k rozporu mezi jednotlivými resorty, může vládní zmocněnec předložit věc prostřednictvím ministra zahraničních věcí k rozhodnutí vládě (srov. čl. 6 odst. 1 Statutu VLZ).

ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE

Obsahem této kapitoly je nejprve shrnutí informací o řízeních, která jsou vedena před Soudním dvorem na základě rozhodnutí soudů členských států podat předběžnou otázku a o významných rozsudcích v daných oblastech. Dále následuje přehled řízení, ve kterých se Česká republika v roce 2007⁸ zúčastnila buď písemné části předložením písemného vyjádření, anebo ústního jednání, kde vládní zmocněnec přednesl stanovisko České republiky.⁹

Následující přehled obsahuje danou oblast komunitárního práva, počet předběžných otázek podaných od počátku do konce roku 2007, zmiňuje nejčastější tematické okruhy či komunitární předpisy projednávané v dané oblasti, zmiňuje významné otázky pro Českou republiku, jimž VLZ navrhoval v roce 2007 věnovat pozornost¹⁰ a konečně uvádí významné rozsudky Soudního dvora.¹¹

1. Zemědělství

19 otázek; ochrana zvířat během přepravy, vývozní náhrady pro zemědělské produkty, podpora jednotlivých komodit, atd

Česká republika podávala písemné vyjádření ve věci C-278/07 až C-280/07 *Josef Vosding*, podrobnosti o případu viz níže.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-446/06 *Winkel*; výklad nařízení 1254/1999 (společná organizace trhu s hovězím a telecím masem), definice pojmu „kráva bez tržní produkce mléka“, poskytnutí příspěvků.

2. Životní prostředí

9 otázek; posuzování vlivů na životní prostředí, odpady a spalování odpadů, atd.

Česká republika podávala písemné vyjádření ve věci C-2/07 *Abraham*, podrobnosti o případu viz níže.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-188/07 *Commune de Mesquer*; kvalifikace těžkého topného oleje jako odpadu.
- C-127/07 *Arcelor Atlantique et Lorraine*; platnost směrnice o povolenkách na emise skleníkových plynů z důvodu nerovného postavení mezi oceláři a výrobci hliníku a umělých hmot pro účely vydávání povolenek.

Zajímavé rozsudky:

- C-252/05 *Thames Water Utilities*; výklad směrnice 91/271 (čistění městských odpadních vod) a směrnice 75/442 (o odpadech), pojem odpad, působnost na odpadní vody unikající z kanalizační sítě.

⁸ Rozhodným datem je datum předložení vyjádření (popř. účasti ČR na ústním jednání). Pokud tedy bylo zahájené řízení o předběžné otázce oznámeno České republice před 31. 12. 2007, písemné vyjádření však předložila po tomto datu, není v uvedeném přehledu zahrnuto.

⁹ Případy jsou řazeny vzestupně podle spisových značek, a tak pořadí nemusí nutně odrážet posloupnost, v jaké tyto případy přicházely k vládnímu zmocněnci.

¹⁰ Pouze otázky doručené České republice mezi 1.1.2007 a 31.12.2007.

¹¹ Pouze rozsudky vydané mezi 1.1.2007 a 31.12.2007.

- C-176/05 *KVZ retec*; výklad nařízení 259/93 (dozor nad přepravou odpadů), přeprava masokostní moučky, pojem „odpad“ v souvislosti s zemědělskými produkty, oznamovací povinnost.

3. Dopravní politika

2 otázky; obě se týkají nařízení 261/2004 o společných pravidlech náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-173/07 *Emirates Airlines*; výklad nařízení 261/2004 (společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě), definice letu pro účely aplikace nařízení, jedná-li se o jeden let tam a zpět, rezervuje-li se zpáteční letenka.
- C-402/07, C-432/07 *Sturgeon*; výklad nařízení 261/2004 (společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě), zda je zpoždění letu nad 20 hodin jeho „zrušením“ nebo „zpožděním“.

4. Energetická politika

4 otázky; společná pravidla pro vnitřní trh s elektřinou, zdanění energetických produktů a elektřiny.

5. Regionální politika

Žádné otázky.

Zajímavé rozsudky:

- C-158/06 *Stichting ROM-projecten*; výklad rozhodnutí Komise o poskytnutí příspěvku evropských fondů ve prospěch potřebných oblastí v Nizozemsku, otázka bezpodmínečného a přesného ustanovení s přímými účinky vůči jednotlivci, nepřistoupení ke zpětnému vymáhání vůči příjemci, který nebyl informován o rozhodnutí Komise v důsledku porušení předpisů.

6. Průmyslová politika (elektronické komunikace)

4 otázky; společný rámec pro elektronické komunikace, přístup k sítím elektronických komunikací, univerzální služba a interoperabilita, atd.

Česká republika se účastnila ústního jednání ve věci C-64/04 *Český Telecom*.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-82/07 *Comision del Mercado de las Telecomunicaciones*; společný rámec pro elektronické komunikace, konkrétně rozdělení kompetencí mezi národním regulačním orgánem a odlišným státním orgánem.

Zajímavé rozsudky:

- C-64/06 *Český Telekom (Telefónica O2 Czech Republic)*; o případu viz níže.

7. Veřejné zakázky

8 otázek; směrnice o zadávání veřejných zakázek na dodávky, stavební práce a služby.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-454/06 *Presstext Nachrichtenagentur*; výklad směrnice 92/50 (koordinace postupů při zadávání veřejných zakázek na služby), směrnice 89/665 (koordinace právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce), zda se jedná o zadání veřejné zakázky, jestliže poskytovatel služeb převede některé části zakázky sjednané v minulosti na svoji dceřinnou společnost tak, že tato poskytuje na ni převedené služby se souhlasem zadavatele jako nová smluvní strana zakázky.
- C-194/07 *SIVA*; výklad směrnice 92/50 (koordinace postupů při zadávání veřejných zakázek na služby), směrnice 89/665 (koordinace právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce), zda mohou jednotliví členové sdružení *ad hoc* bez právní subjektivity, které se jako takové účastnilo postupu při udělování veřejné zakázky, podávat návrh na přezkum zadané veřejné zakázky samostatně nebo zda je přípustný pouze návrh všech členů sdružení.

8. Státní podpory

4 otázky; výklad čl. 87-89 SES.

9. Hospodářská soutěž

10 otázek; výklad čl. 81 a 82 SES, použití čl. 81 odst. 3 EHS na kategorie dohod o výhradním odběru, použití čl. 81 odst. 3 Smlouvy na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě, atd.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhuje věnovat pozornost:

- C-468/06 až C-478/06 *Sot. Lélos kai Sia E.E a další*; čl. 82 Smlouvy o ES, podnik s dominantním postavením odmítl uspokojit objednávky, čímž posílil svoje postavení na úkor objednatelů.
- C-52/07 *Kanal 5 et Kanal 4*; výklad čl. 82 SES, zda postup monopolní organizace pro kolektivní správu autorských práv, kterým uplatňuje pro komerční TV kanály model stanovení odměny za právo zpřístupňovat hudební díla v TV vysílání určeném veřejnosti, jehož součástí je výpočet odměny jako podílu příjmů TV kanálů z vysílání určeného veřejnosti, představuje zneužití dominantního postavení.

Zajímavé rozsudky:

- C-280/06 *Ente tabacchi italiani (Autorita Garante della Concorrenza e del Mercato)*; výklad čl. 81 SES, odpovědnost za jednání porušující soutěžní právo v případě hospodářské kontinuity dvou na sobě nezávislých subjektů.

10. Daně

37 otázek; zejména šestá směrnice o DPH, první směrnice o daních z obratu, společné zdanění mateřských a dceřiných společností, zdanění fúzí, často v souvislosti s čl. 43, 49, 56 a 58 Smlouvy o ES.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhuje věnovat pozornost:

- C-484/06 *Koninklijke Ahold*; výklad směrnice 67/227 (první směrnice - daně z obratu), zda platí v souvislosti se zaokrouhlováním částek daně z přidané hodnoty výlučně vnitrostátní právo, nebo je zaokrouhlování záležitostí práva ES.
- C-95/07, C-96/07 *Ecotrade*; výklad směrnice 77/388 (šestá směrnice o DPH), zda je uplatnění nároku na odpočet daně za dovezené zboží omezeno lhůtou.
- C-253/07 *Canterbury Jockey Club*; výklad směrnice 77/388 (šestá směrnice o DPH), zda je sportovní klub podle čl. 13A odst. 1 písm. m) směrnice „osobou účastnící se sportovních akcí“.
- C-285/07 *Ernst & Young*; výklad čl. 43 a 56 SES, směrnice 90/434 (společné zdanění při fúzích), možnost uvalení povinnosti tzv. dvojího propojení účetních hodnot.
- C-48/07 *Les Vergers du Vieux Tauves*; výklad směrnice 90/435 (společné zdanění mateřských a dceřiných společností), zda je držba cenných papírů rovněž osvobozena od daně jako jejich skutečné vlastnictví.
- C-456/07 *Mihal*; výklad směrnice 77/388 (šestá směrnice o DPH), zda se čl. 4 odst. 5 směrnice použije i na veřejnoprávní subjekty, které jsou fyzickými osobami (exekutoři).

Zajímavé rozsudky:

- C-292/04 *Meilicke*; výklad čl. 56 a 58 SES, úprava daně z příjmů, na jejímž základě je pouze pro dividendy vnitrostátních společností poskytován dobropis z korporáční daně, časové účinky rozsudku.
- C-524/04 *Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation*; výklad čl. 43, 49 a 56 SES, možnost společnosti odečíst pro daňové účely úroky zaplacené z úvěru poskytnutého mateřskou společností závislá na státě, ve kterém má mateřská společnost sídlo.
- C-369/04 *Hutchinson 3G* a C-284/04 *T-Mobile Austri*; a výklad směrnice 77/388 (šestá směrnice o DPH), pojem „hospodářské činnosti“, činnosti nebo plnění, při nichž veřejnoprávní subjekty vystupují jako orgány veřejné správy.
- C-305/05 *Ordre des barreaux francophones a germanophone*; platnost směrnice 2001/97, kterou se mění směrnice 91/308 (předcházení zneužití finančního systému k praní peněz), právo na spravedlivý proces podle čl. 6 EÚLP, zásada profesního tajemství a nezávislosti advokátů, povinnost advokátů informovat orgány odpovědné za boji proti praní špinavých peněz o všech skutečnostech, které by mohly být tímto jednáním.
- C-455/05 *Velvet & Steel Immobilien*; výklad čl. 13 části B písm. d) bodu 6 směrnice 77/388 (šestá směrnice o DPH), pojem „převzetí závazků“.

11. Svoboda poskytování služeb a usazování

10 otázek; zejména svobodné provozování sázkových her, výkon rozhodovací pravomoci organizací, která je zároveň podnikatelem, přístup k podnikání, je-li počet podnikatelů v dané oblasti členským státem omezen, atd.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhuje věnovat pozornost:

- C-42/07 *Liga Portuguesa de Futebol Profissional et Baw International Ltd*; výklad čl. 43, 49, 56 SES, provozování sázkových her, státní monopol na provozování her v jednom členském státě.
- C-49/07 *MOTOE*; výklad čl. 82, 86 SES, výkon rozhodovací pravomoci organizace v oblasti, ve které je sama podnikatelským subjektem (pořádání motocyklových závodů).
- C-169/07 *Hartlauer*; výklad čl. 43 a 48 SES, povinnost prokázat potřebnost trhu při povolovacím řízení na licenci pro provozování soukromé ambulance.
- C-222/07 *UTECA*; výklad čl. 12 a 87 SES, směrnice 89/552 (provozování televizního vysílání), možnost uložit televizním a kinematografickým společnostem podporovat evropský a zejména vnitrostátní film.
- C-316/07, C-358/07, C-360/07, C-409/07, C-410/07 *Markus Stoss*; výklad čl. 43, 49, 56 SES, omezení přístupu společností na sázkový trh.

Zajímavé rozsudky:

- C-338/04, C-359/04, C-360/04 *Placanica*; výklad čl. 43 a 49 SES, organizace sázek a her, trestněprávní postih organizování a výběru sázek na různé události, omezení licencí na provoz sázek.
- C-444/05 *Stamatelaki*; výklad čl. 49 a 50 SES, podmínky úhrady léčebných nákladů vzniklých v jiném členském státě, omezení náhrady nákladů na léčbu v soukromém zařízení pouze do věku 14 let.

12. Volný pohyb zboží

23 otázek; zejména ochranné známky a zeměpisná označení, obchod s léčivými, elektronický obchod.

Česká republika podala písemné vyjádření ve věci C-18/07 *Jalkhead*, podrobnosti o případu viz níže.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhuje věnovat pozornost:

- C-240/07 *Sony Music Entertainment*; výklad směrnice 2006/116 (doba ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících), ochrana záznamů, které nebyly chráněny v některé zemi EU.
- C-287/07 *Deutsche Internet Versicherung*; výklad směrnice 2000/31 (elektronický obchod), zda je poskytnutí telefonního čísla před uzavřením smlouvy požadavek směrnice pro účely rychlé a efektivní komunikace.
- C-301/07 *PAGO International*; výklad nařízení 40/94 (ochranná známka Společenství), zda je ochranná známka Společenství chráněna na celém území Společenství jako „ochranná známka mající dobré jméno“ ve smyslu nařízení, jestliže má „dobré jméno“ pouze v jednom členském státě.

Zajímavé rozsudky:

- C-17/06 *Céline*; výklad směrnice 89/104 (sbližování práva v oblasti ochranných známek), užití označení totožného se zapsanou slovní ochrannou známkou za obchodní jméno nebo název v rámci uvádění totožných výrobků na trh.
- C-48/05 *Adam Opel*; výklad směrnice 89/104 (sbližování práva v oblasti ochranných známek), právo majitele ochranné známky bránit užívání ochranné známky třetí osobou, reprodukce loga automobilky Opel na modelech aut na hraní.
- C-170/04 *Rosengren*; výklad čl. 28, 30, 31 SES, slučitelnost vnitrostátních ustanovení o státním monopolu na maloobchodní prodej alkoholu (tzv. Systembolaget), které vylučují dovoz alkoholických nápojů z jiných členských států.

13. Ochrana spotřebitelů

3 otázky; směrnice o nekalých obchodních praktikách a ochrana spotřebitelů v oblasti smluv uzavíraných na dálku.

14. Volný pohyb osob

19 otázek; zejména volný pohyb osob podle směrnice 2004/38 a volný pohyb pracovníků, ochrana osobních údajů, uznávání kvalifikací, atd., z českého pohledu zejména několik otázek týkajících se uznávání řidičských průkazů vydaných v jiném členském státě, než je stát bydliště žadatele.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-524/06 *Huber*; výklad čl. 12, 17, 18, 43 SES, směrnice 95/46 (ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů), slučitelnost obecného zpracování osobních údajů občanů Unie, kteří nejsou státními příslušníky daného státu, v centrálním registru cizinců se zákazem diskriminace, omezení svobody usazování a s požadavkem nezbytnosti podle směrnice.
- C-1/07 *Weber*, C-225/07 *Möginger*, C-321/07 *Schwarz*; výklad směrnice 91/439 (o řidičských průkazech), otázky týkající se uznávání řidičských průkazů vydaných v jiném členském státě (v těchto případech Česká republika), než je stát bydliště žadatele (v těchto případech Německo).
- C-33/07 *Jipa*; výklad čl. 18 a 39 SES, směrnice 2004/38 (volný pohyb občanů v rámci EU), možnost členského státu omezit právo volného pohybu vlastního občana vůči jinému členskému státu, který tohoto občana před přistoupením prvního členského státu navrátil do země na základě readmisní dohody.
- C-151/07 *Chatzihanasis*, výklad čl. 149 a 150 SES a směrnice 92/51 (druhý obecný systém pro uznávání odborného vzdělávání a přípravy), otázka, zda studovala-li osoba částečně v hostitelském členském státě na instituci, která není v tomto státě uznána za vzdělávací instituci, a obdržela od domovského členského státu doklad spadající do působnosti směrnice, může orgán hostitelského členského státu odmítnout žádost takové osoby o přístup k regulovanému povolání v tomto státě.
- C-158/07 *Förster*; výklad čl. 12, 18 a 39 SES, nařízení 1612/68 (volný pohyb pracovníků uvnitř ES), nařízení 1251/70 (právo pracovníků zůstat na území členského státu), směrnice 93/96 (právo pobytu studentů). zda existuje podle práva ES nárok na financování studia v jednom členském státě za určité období (cca půl

roku) v situaci, kdy během svého studia v tomto členském státě, které trvalo celkem tři roky, současně pracovala, avšak během onoho půl roku práci neměla. Otázka se zabývá použitím rozhodnutí ve věcech C-302/02 *Nils Laurin Effing*, C-85/96 *Martinez Sala*, C-456/02 *Trojani*, C-209/03 *Bidar* a C-138/02 *Collins*.

Zajímavé rozsudky:

- C-1/05 *Jia*; výklad čl. 43 SES a nařízení 1612/68 (volný pohyb pracovníků uvnitř ES), právo pobytu předka manžela, přičemž oba jsou státními příslušníky nečlenského státu, státního příslušníka členského státu usazeného v jiném členském státu, na kterém je tento předek závislý.
- C-212/05 *Hartmann*; výklad nařízení 1612/68 (volný pohyb pracovníků uvnitř ES), použití nařízení na německého migrujícího zaměstnance, který přesunul bydliště do Rakouska, odmítnutí příspěvku na výchovu dítěte rakouské manželce zaměstnance, která má bydliště v Rakousku a nevykonává povolání v Německu.
- C-213/05 *Geven*; výklad nařízení 1612/68 (volný pohyb pracovníků uvnitř ES), vnitrostátní právní předpisy činící poskytnutí přídatku na výchovu osobám, které nemají bydliště nebo obvyklý pobyt na vnitrostátním území, závislé na překročení hranice 15 pracovních hodin týdně.
- C-11/06, C-12/06 *Morgan*; výklad čl. 17 a 18 SES, odmítnutí přiznat prospěch z podpory vzdělávání státnímu příslušníku, který bydlí v jednom členském státě a studuje v jiném proto, že neukončil min. rok vzdělávání v domácí instituci.

15. Sociální politika

14 otázek, zejména ochrana zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, rovné zacházení obecně a v zaměstnání, práva zaměstnanců při převodu podniků, atd.

Česká republika podala písemné vyjádření ve věci C-520/06 *Stringer*, podrobnosti o případu viz níže.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-506/06 *Mayr*; výklad směrnice 92/85 (ochrana těhotných žen a matek při práci), výklad pojmu „těhotná zaměstnankyně“ v souvislosti s (umělým) oplodněním in vitro.
- C-54/07 *Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding*; výklad směrnice 2000/43 (rovné zacházení bez ohledu na rasu a etnický původ), odmítnutí zaměstnat cizince na základě přání zákazníka, sankce za diskriminační chování.
- C-127/07 až C-131/07 *Molinari*; výklad směrnice 79/7 (postupné zavedení zásady rovného zacházení s muži a ženami v oblasti sociálního zabezpečení) a směrnice 76/207 (zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy, pokud jde o přístup k zaměstnání a odbornému vzdělávání), jiné podmínky pro výplatu předčasného starobního důchodu pro muže a ženy.

Zajímavé rozsudky:

- C-411/05 *Palacios de la Villa*; výklad směrnice 2000/78 (obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání), slučitelnost vnitrostátního předpisu uznávajícího platnost doložek o povinném odchodu v určitém věku do důchodu, které jsou obsaženy v kolektivních smlouvách a nejsou odůvodněny cíli politiky zaměstnanosti, použití rozsudku C-411/04 *Mangold*.

16. Sociální zabezpečení migrujících pracovníků

5 otázek; nařízení 1408/71 o sociálním zabezpečení pro zaměstnance a jejich rodiny v rámci EU a nárok na dávky či výplatu dávek sociálního zabezpečení na základě čl. 18 Smlouvy o ES.

Česká republika podala písemné vyjádření ve věci C-97/07 *Méndez López*, podrobnosti o případu viz níže.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhol věnovat pozornost:

- C-499/06 *Nerkowska*; čl. 18 a 42 SES, nařízení 1408/71 (uplatňování systému soc.-zab. na zaměstnané osoby a jejich rodiny v rámci ES), nařízení 574/72 (prováděcí pravidla k nařízení 1408/71) nařízení 883/2004 (koordinace systémů sociálního zabezpečení), podmínění vyplacení dávky z důvodu pracovní neschopnosti v souvislosti s pobytem válečného invalidy nebo člena jeho rodiny v místech izolace splněním podmínky pobytu oprávněné osoby na území polského státu.
- C-221/07 *Zablocka-Weyhermüller*; výklad čl. 18 SES, krácení dávek v případě, že oprávněná osoba nemá trvalé bydliště v daném členském státě.

Zajímavé rozsudky:

- C-265/05 *Perez Naranjo*; výklad nařízení 1408/71 (uplatňování systému soc.-zab. na zaměstnané osoby a jejich rodiny v rámci ES), vnitrostátní právo podmiňující přiznání doplňkového příspěvku bydlištěm.
- C-287/05 *Hendrix*; výklad čl. 12, 18 a 39 SES, nařízení 1408/71 (uplatňování systému soc.-zab. na zaměstnané osoby a jejich rodiny v rámci ES), nařízení 1612/68 (volný pohyb pracovníků uvnitř ES), otázka nepříspěvkové povahy dávky pro mladé lidi s duševní dysfunkcí, příjemci dávek mající bydliště v Nizozemsku.
- C-396/05, C-419/05, C-450/05 *Habelt*; výklad čl. 42 SES, platnost přílohy VI. D Německo, č. 1 nařízení 1408/71 (uplatňování systému soc.-zab. na zaměstnané osoby a jejich rodiny v rámci ES), odmítnutí vyplacení německých dávek za období zaměstnání mezi 1939 a 1945 na území Sudet německé státní příslušnosti, která se přestěhovala do Belgie.

17. Vnější vztahy

4 otázky; všechny se týkají volného pohybu pracovníků na základě Smlouvy o řídružení mezi ES a Tureckem.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhol věnovat pozornost:

- C-337/07 *Ibrahim Altun*; výklad rozhodnutí Rady přidružení EHS-Turecko 1/80, zda se rozhodnutí, které se původně mělo vztahovat na pracovníky, může vztahovat i na uprchlíky z Turecka.

Zajímavé rozsudky:

- C-431/05 *Merck Genéricos Produtos Farmaceuticos*; výklad nařízení 1768/92 (dodatková ochranná osvědčení pro léčivé přípravky), zda má Soudní dvůr pravomoc vykládat Dohodu o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví (TRIPS) a zda ji musí soudy aplikovat z vlastní iniciativy.

18. Celní unie

7 otázek; téměř všechny se týkají výkladu ustanovení celního kodexu Společenství.

19. Společný celní sazebník

9 otázek, všechny se týkají výkladu ustanovení společného celního sazebníku.

20. Justice a vnitřní věci

10 otázek, zejména otázky týkající se určování mezinárodní příslušnosti soudů (nařízení Brusel I, IIa), čl. 54 Schengenské prováděcí úmluvy při uplatnění zásady *ne bis in idem*, doručování písemností, atd.

Česká republika podala písemné vyjádření ve věcech C-14/07 *Weiss und Partner*, C-297/07 *Klaus Bourquain* a C-339/07 *Deko Marty*, podrobnosti o případech viz níže.

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhuje věnovat pozornost:

- C-394/07 *Gambazzi*; výklad Bruselské úmluvy (soudní příslušnost v občanských a obchodních věcech), zda lze odmítnout vykonat rozhodnutí soudu jiného členského státu s odkazem na veřejný pořádek podle Bruselské úmluvy v situaci, kdy tento členský stát vydal rozhodnutí bez slyšení účastníka řízení, poté, co jej pro neposlušnost soudu z projednání věci vyloučil.

Zajímavé rozsudky:

- C-292/05 *Lechouritou*; výklad Bruselské úmluvy (soudní příslušnost v občanských a obchodních věcech), žaloba podaná oběťmi válečných útrap proti smluvnímu státu odpovědnému za jednání jeho ozbrojených sil v druhé sv. válce.
- C-303/05 *Advocaten voor de Wereld*; výklad rámcového rozhodnutí 2002/584 (evropský zatýkací rozkaz), slučitelnost s čl. 34 odst. 2 písm. b) SEU, zrušení požadavku oboustranné trestnosti pro trestné činy uvedené v čl. 2 odst. 2 rozhodnutí, slučitelnost s čl. 6 odst. 2 SEU.
- C-467/05 *Dell'Orto*; výklad rámcového rozhodnutí 2004/80 (odškodnění obětí trestných činů), pojem oběti zahrnující „jiné osoby postižené trestnými činy“, právo na odškodnění.
- C-367/05 *Kraaijenbrink*; výklad čl. 54 Úmluvy k provedení Schengenské dohody, zásada *ne bis in idem*, výklad pojmu „tentýž čin“, kdy se jedná o odlišné činy, které jsou spojeny jedním úmyslem a představují z právního hlediska jediný čin, odhalení dalších činů, které jsou spjaty úmyslem s jinými činy, již v jednom členském státě potrestanými a možnost jejich stíhání v jiném členském státě.

- C-288/05 *Kretzinger*; výklad čl. 54 Úmluvy k provedení Schengenské dohody, zásada *ne bis in idem*, podmínky pro zánik práva trestního stíhání, pojem „tytéž činy“, odsouzení ve dvou členských státech na základě různé právní kvalifikace, pojem „výkon“ trestu.
- C-435/06 *C*; výklad nařízení 2201/2003 (soudní příslušnost ve věcech manželských a rodičovské zodpovědnosti), použití nařízení na uznání a výkon správního rozhodnutí, potvrzeného soudním rozhodnutím, týkajícího se umístění dětí mimo rodinu orgánem péče o dítě.

21. Právo institucí a jejich zaměstnanců

1 otázka, výklad jednacího řádu Evropského parlamentu v souvislosti s otázkou imunity poslance.

22. Principiální a průřezové otázky

1 otázka; mimosmluvní odpovědnost společenství

Zajímavé otázky, jimž VLZ navrhoval věnovat pozornost:

- C-408/07 *Rüf, Elsässer*; výklad čl. 288 odst. 2, mimosmluvní odpovědnost Společenství, zda plánuje-li orgán Společenství určité stavební opatření pro zřízení nového sídla, jde o jednání „při výkonu funkce“, zda mezi způsoby náhrady škody, ke kterým je oprávněn soud Společenství, patří také nařízení zdržet se hrozícího, ale dosud nenastalého protiprávního jednání a zda čl. 288 odst. 2 zakládá výlučnou příslušnost Soudního dvora také v takových sporech, ve kterých žalobce opírá povinnost orgánu Společenství nahradit způsobenou škodu o porušení vnitrostátního práva.

Zajímavé rozsudky:

- C-432/05 *Unibet*; princip procesní autonomie, abstraktní kontrola norem pro posouzení jejich souladu s KP, která je ve vnitrostátním právu vyloučena, právo jednotlivců na účinnou soudní ochranu, výklad čl. 49 SES.
- C-119/05 *Lucchini Siderurgica*; res judicata, efektivita práva ES, povinnost státu navrátit podporu prohlášenou za neslučitelnou se společným trhem a v rozporu s rozhodnutím Komise 3484/85 (podpory v ocelářském průmyslu), a to bez ohledu na protichůdný rozsudek vydaný ve vnitrostátním občanskoprávním řízení zakládající překážku rei judicatae.
- C-161/06 *Skoma-lux*; o případu viz níže
- C-438/05 *Viking*; výklad čl. 43 SES, oprávněnost kolektivní akce vedené odborovou organizací proti soukromému podniku k tomu, aby uzavřel kolektivní smlouvu, která omezí jeho základní svobodu usadit se v jiném státě, zda je odůvodnění akce ochranou pracovníků v souladu oprávněné.
- C-341/05 *Laval*; výklad čl. 12 a 49 SES, oprávněnost kolektivní akce, kterou se odborová organizace snaží přimět zahraničního zaměstnavatele ke sjednání kolektivních smluv a která ve formě blokády představuje omezení volného pohybu služeb, zda je odůvodnění akce ochranou pracovníků oprávněné.

Následuje přehled řízení, ve kterých se Česká republika předložila písemné vyjádření anebo se účastnila ústního jednání.

C-64/06 Český Telecom

Všeobecné informace o případu

Případ se týká komplexních otázek týkajících se výkladu směrnic upravujících tzv. Nový regulační rámec telekomunikačního trhu.

Předběžné otázky vyvstaly v souvislosti s řízením před Obvodním soudem pro Prahu 3, kde Český Telecom (dále „ČTc“) napadl povinnost uzavřít smlouvu o propojení s menším operátorem (Czech On-Line, dále „COL“), kterou mu uložil Český telekomunikační úřad (ČTÚ). ČTc se dovolává přímé aplikace několika ustanovení v rozhodné době netransponovaných směrnic, a to zejména s ohledem na skutečnost, že podle jeho názoru by na jejich základě bylo možné uložit povinnost uzavřít smlouvu o propojení pouze na základě předchozí analýzy trhu. Uvedená analýza nebyla v okamžiku rozhodování ČTÚ provedena (správní řízení bylo zahájeno ještě před přistoupením ČR k EU; ČR netransponovala uvedená ustanovení směrnic včas, když byl příslušný zákon č. 127/2005 Sb. přijat s účinností teprve od 1.5. 2005, namísto s účinností ke dni přistoupení).

Předkládající soud se tázal, zda byl ČTÚ oprávněn formou správního rozhodnutí uložit telekomunikační společnosti s výraznou (dominantní) tržní silou na telekomunikačním trhu povinnost uzavřít smlouvu o propojení její sítě s jiným operátorem, a to i bez předchozí analýzy trhu. Dále se tázal, jakou roli hraje skutečnost, že žádost konkrétního operátora o vydání rozhodnutí o nuceném propojení jeho sítě se sítí operátora s výraznou (dominantní) tržní silou na telekomunikačním trhu byla národním regulátorovi (tedy ČTÚ v hlavním řízení) doručena a řízení o této žádosti před ním z rozhodující části probíhalo přede dnem vstupu České republiky do Evropské unie. Tato otázka je spjata s otázkou pravomoci Soudního dvora se předloženou předběžnou otázkou vůbec zabývat. Konečně se soud tázal, zda jsou relevantní ustanovení směrnic bezpodmínečná a dostatečně určitá tak, aby mohla být (soudem) aplikována namísto vnitrostátního zákona, zda se může dovolávat přímého účinku ustanovení směrnice i subjekt, jehož zájmy toto ustanovení nechrání a zda je možné, aby se přímého účinku ustanovení směrnice dovolávala jedna ze stran řízení, kde se rozhoduje o jejich vzájemných právech a povinnostech.

Vyjádření České republiky

Česká republika na ústním jednání tvrdila, že Soudní dvůr nemá pravomoc věc posoudit, protože žádost operátora o vydání rozhodnutí o nuceném propojení sítě byla doručena vnitrostátnímu regulačnímu úřadu před datem vstupu České republiky do EU. Dnem doručení žádosti, tedy v době před přistoupením, bylo v souladu s platnými vnitrostátními pravidly formálně zahájeno správní řízení a v takových situacích Soudní dvůr opakovaně konstatoval nedostatek pravomoci, resp. nepřípustnost předmětných podání.

V odpovědích na doplňující otázky položené Soudním dvorem Česká republika tvrdila, že ČTÚ nemohl, za stavu, kdy relevantní ustanovení směrnic ještě nebyla řádně transponována do českého právního řádu, provést analýzu trhu (jak namítá Český Telecom), neboť mu

k tomu v rozhodné době neměl žádný právní základ. ČTÚ nicméně mohl aplikovat – a ve své podstatě tak učinil - přechodná ustanovení směrnic Nového regulačního rámce, aby bylo dosaženo účelu těchto směrnic.

C-161/06 Skoma-Lux

Všeobecné informace o případu

Případ se týkal posouzení možnosti uplatňovat vůči jednotlivcům ustanovení práva Společenství, které nebylo v daném okamžiku oficiálně publikováno v jazyce adresátů. Jednalo se o další z předběžných otázek předložených českým soudem.

V dotčeném řízení byla projednávána správní žaloba společnosti Skoma-Lux s.r.o., dovozce a prodejce vín. Uvedenou žalobou se společnost Skoma-Lux odvolávala proti uložené pokutě za spáchání celního deliktu, kterého se dopustila opakovaným uváděním nesprávných údajů o sazebním zařazení zboží – červeného vína. Uvedená pokuta byla s ohledem na trvajících charakter porušování celního sazebníku vyměřena celním úřadem na základě dvou režimů – za delikty spáchané podle práva České republiky před jejím přistoupením k EU a za delikty spáchané podle práva ES, tzn. celního kodexu Společenství a jeho prováděcích nařízení, po přistoupení k EU. Celní kodex Společenství a jeho prováděcí nařízení byla nicméně publikována v Úředním věstníku EU v českém znění až 4 měsíce po přistoupení. Žalobkyně se tak domáhala zrušení rozhodnutí celních orgánů, jelikož proti ní byla aplikována ustanovení práva ES, se kterými neměla možnost se seznámit.

Předkládající soud (Krajský soud v Ostravě) se tázal, zda lze čl. 58 Aktu o podmínkách přistoupení deseti nových členských států EU vykládat tak, že členský stát může vůči jednotlivci uplatňovat nařízení, které nebylo v okamžiku své aplikace řádně publikováno v Úředním věstníku v úředním jazyce daného členského státu. V případě záporné odpovědi se tázal, zda je nevymahatelnost předmětného nařízení vůči jednotlivci otázkou výkladu nebo otázkou platnosti komunitárního práva ve smyslu článku 234 Smlouvy o ES a konečně, pokud by Soudní dvůr dovodil, že předložená předběžná otázka se týká platnosti komunitárního aktu ve smyslu rozsudku ve věci 314/85 *Foto-Frost*, zda je prováděcí nařízení k celnímu kodexu Společenství ve vztahu k žalobkyni a jejímu sporu s celními orgány České republiky neplatné kvůli nedostatku řádného uveřejnění v Úředním věstníku EU podle čl. 58 Aktu o podmínkách přistoupení.

Vyjádření České republiky

Česká republika na ústním jednání před Soudním dvorem argumentovala tak, že nařízení, které nebylo v době přístupu k EU publikováno v Úředním věstníku v češtině je platné a účinné, avšak na jeho základě nelze českým subjektům ukládat povinnosti a tyto povinnosti vymáhat. Nicméně, pokud subjekt plní ze své vlastní iniciativy, pak neplní bez právního důvodu. Rovněž se subjekty mohou domáhat práv, která jim nepřeložená nařízení přiznávají.

C-345/06 Heinrich

Všeobecné informace o případu

Případ se týkal bezpečnostních opatření v letecké dopravě a jejich zveřejnění.

Panu Heinrichovi bylo bráněno projít bezpečnostní kontrolou na vídeňském letišti Schwechat, neboť si sebou chtěl vzít tenisovou raketu. Tenisová raketa je v souladu s bodem 4.1., resp. 4.3. přílohy nařízení 2320/2002 a dle přílohy k nařízení 622/2003 ve znění aktuálního nařízení 68/2004 považována za zakázaný předmět, jeden z tzv. tupých nástrojů. Není ji proto podle těchto ustanovení povoleno v kabině letadla přepravovat. Stěžovatel do letadla i přesto nastoupil, byl ovšem okamžitě vyzván k tomu, aby stroj neprodleně opustil, a posléze byl vyloučen z přepravy.

Předkládající soud (Unabhängiger Verwaltungssenat im Land Niederösterreich, Rakousko) se tázal, zda je třeba pod dokumenty ve smyslu čl. 2 odst. 3 nařízení 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise chápat i takové akty, které se podle článku 254 Smlouvy o ES vyhlášují v Úředním věstníku EU. Dále se ptal, zda mají nařízení, případně jejich části, závaznou platnost, jestliže nebyly – v rozporu s ustanovením čl. 254 odst. 2 Smlouvy o ES – zveřejněny v Úředním věstníku EU.

Vyjádření České republiky

Česká republika na ústním jednání argumentovala v tom směru, že „právní předpis“ ve smyslu čl. 254 Smlouvy o ES a „dokument“ ve smyslu čl. 255 Smlouvy o ES jsou dvě odlišné právní kategorie. Výjimky z přístupu k dokumentům vyplývající z nařízení o přístupu k dokumentům EU, které bylo přijato na základě čl. 255 odst. 2 Smlouvy o ES, se proto na právní předpisy nevztahují. Pro utajení právního předpisu nebyl navíc objektivně dán žádný důvod. Česká republika dále rozporovala tvrzení Komise ES, že příslušné právní normy byly adresovány členským státům, a to s tím, že kontrole zavazadel a zabavení zakázaných předmětů podléhají výhradně jednotlivci. Sporný právní předpis měl být proto veřejnosti zpřístupněn. Nezveřejnění takového předpisu je důvodem pro jeho neplatnost a neaplikovatelnost vůči jednotlivci.

C-445/06 Danske Slagterier

Všeobecné informace o případu

Případ se týkal vzniku nároku na náhradu škody vyplývajícího z odpovědnosti státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, která vznikla v důsledku porušení práva Společenství a otázek promlčení tohoto nároku.

Danske Slagterier (svaz dánských společností provozujících jatka a chovatelů prasat) se domáhala na Německu náhrady škody vzniklé v důsledku porušení práva Společenství, jež konstatoval Soudní dvůr ve svém rozsudku ve věci *Komise proti Německu*. Německo podle rozhodnutí nesprávně transponovalo komunitární právo tím že, pro dovoz nekastrovaných kanců stanovilo podmínky, které byly přísnější než požadavky vymezené ustanoveními směrnice 64/433/EHS o hygienických otázkách obchodu s čerstvým masem uvnitř Společenství a směrnice 89/662/EHS o veterinárních kontrolách v obchodu uvnitř Společenství s cílem dotvoření vnitřního trhu. V důsledku tohoto porušení komunitárního práva dánští chovatelé prasat nejprve snížili produkci nekastrovaných kanců a následně ji zcela zastavili. Danske Slagterier podala žalobu na náhradu škody v prosinci 1999. Německo se v řízení před národním soudem dovolávalo ustanovení německého práva, které stanovilo pro nároky vyplývající z odpovědnosti státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci

tříletou promlčecí dobu od okamžiku, kdy se poškozený dozvěděl o škodě a o osobě povinné k její náhradě a vzneslo v řízení námitku promlčení nároku.

Předkládající soud (Spolkový soudní dvůr, Německo) se nejprve tázal, zda předmětné směrnice zakládají pro producenty a prodejce vepřového masa právní postavení, jež může v případě pochybení při provádění nebo použití směrnice založit nárok vyplývající z odpovědnosti státu podle práva Společenství, jinými slovy, zda jednotlivá ustanovení směrnic přiznávají ustanovení jednotlivcům práva. Dále se ptal, zda se mohou producenti a prodejci vepřového masa subsidiárně za účelem odůvodnění nároku vyplývajícího z odpovědnosti státu podle práva Společenství dovolávat porušení volného pohybu zboží podle čl. 28 Smlouvy o ES.

Další otázky se týkaly promlčení nároku: soud se nejprve ptal, zda právo Společenství vyžaduje, aby promlčení nároku vyplývajícího z odpovědnosti státu podle práva Společenství bylo přerušeno s ohledem na řízení pro nesplnění povinnosti podle čl. 226 Smlouvy o ES nebo aby byl běh promlčecí doby každopádně přerušen do skončení řízení tehdy, když neexistuje účinný vnitrostátní opravný prostředek, kterým by bylo možné členský stát donutit k provedení směrnice. V souvislosti s tím, zda promlčecí doba, u nároku vyplývajícího z odpovědnosti státu podle práva Společenství, který je založen na nedostatečném provedení směrnice a s tím spojeným (faktickým) zákazem dovozu, počíná běžet nezávisle na použitelném vnitrostátním právu teprve jejím úplným provedením, nebo může promlčecí doba běžet v souladu s vnitrostátním právem již tehdy, když nastaly první škodlivé následky nebo lze-li další škodlivé následky očekávat. V případě, že by úplné provedení mělo ovlivnit začátek běhu promlčecí doby, zda to platí obecně nebo pouze tehdy, když směrnice přiznává jednotlivci právo.

Konečně se předkládající soud tázal, zda existují, za předpokladu, že členské státy nesmí odpovědnostní předpoklady nároku vyplývajícího z odpovědnosti státu podle práva Společenství stanovit méně příznivě než podmínky, které se vztahují na obdobné žaloby týkající se pouze vnitrostátního práva, a nemohou je stanovit tak, že by v praxi znemožňovaly či nadměrně ztěžovaly získání náhrady škody, obecně pochybnosti o vnitrostátní právní úpravě, podle které povinnost k náhradě škody nevzniká, pokud poškozený úmyslně nebo nedbalostně neodvrátil škodu využitím opravného prostředku. Současně, zda existují pochybnosti o této „přednosti ochrany primárního práva“ také tehdy, platí-li s výhradou, že využití tohoto prostředku musí být od poškozeného přiměřeně požadovatelné a zda je nemožné toto ve smyslu práva Společenství přiměřeně požadovat již tehdy, když dotčený soud nemůže předmětné otázky týkající se práva Společenství pravděpodobně zodpovědět bez jejich předložení Soudnímu dvoru Evropských společenství nebo když již bylo zahájeno řízení pro nesplnění povinnosti podle čl. 226 SES.

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření odpovídala nejprve na otázky týkající se dotčených směrnic a tvrdila, že dotčená ustanovení směrnic přiznávají dánským producentům a prodejcům vepřového masa práva, která mohou za určitých okolností vést k odpovědnosti státu za škodu. Podle názoru České republiky relevantní ustanovení předmětných směrnic sice tato subjektivní práva nepřiznávají výslovně, nicméně je lze vyvodit ze znění a účelu předmětných ustanovení posuzovaných v kontextu s cíli směrnic uvedených v preambuli.

Pokud by Soudní dvůr zastával jiné stanovisko, pak je Česká republika toho názoru, že prodejci a producenti nejsou oprávněni dovolávat se ve věcech spadajících do působnosti předmětné směrnice porušení svobody volného pohybu zboží přímo na základě článku 28 Smlouvy o ES. Dovolává-li se totiž jednotlivec vůči členskému státu náhrady škody, jež mu vznikla v důsledku nenáležitě transponované směrnice v plně harmonizované oblasti, je v souladu s judikaturou Soudního dvora třeba, aby daná směrnice přiznávala práva dotčeným subjektům. Pokud tato podmínka není splněna, není možné podpůrně opírat nárok na náhradu škody plynoucí z nesprávné implementace směrnice o ustanovení primárního práva, neboť pouze směrnice je referenčním rámcem, vůči němuž je třeba posuzovat porušení povinností členským státem a jeho případnou odpovědnost.

Česká republika se následně vyjádřila k otázkám stavení či přerušení promlčecích lhůt pro účely podání žaloby na náhradu škody. Tvrdila, že z komunitárního práva nevyplývá požadavek, aby byla promlčecí doba stavena či přerušena s ohledem na probíhající řízení podle čl. 226 Smlouvy o ES. Žaloba na náhradu škody a řízení podle čl. 226 Smlouvy o ES jsou dvě na sobě nezávislá řízení, proto řízení o porušení smlouvy nemá vliv na běh lhůt pro účely žaloby na náhradu škody. Takový požadavek nelze vyvodit ani z principu efektivity, neboť poškozeným jednotlivcům není znemožněn ani nadměrně ztížen výkon jejich práv, která jim vyplývají z komunitárního práva. Konečně Česká republika tvrdila, že promlčecí lhůta začne podle názoru České republiky běžet již před úplným provedením směrnice podle národního práva, pokud se tím jednotlivcům zcela neodejme možnost svá práva uplatňovat.

C-520/06 *Stringer*

Všeobecné informace o případu

Případ se týkal vymezení nároku na čtyřtýdenní placenou dovolenou na základě směrnice 2003/88/ES o některých aspektech úpravy pracovní doby za situace, kdy dovolenou nebo finanční náhradu za její nevyčerpání nárokuje pracovník, který byl po celý kalendářní rok, či po jeho část, nepřítomen v zaměstnání z důvodu nemoci.

Paní Khan byla po dobu několika měsíců nepřítomna v práci z důvodu nemoci na dobu neurčitou a pobírala nemocenskou. Během tohoto volna oznámila zaměstnavateli, že má v úmyslu čerpat placenou dovolenou. Pan Aisworth, Thwaites a paní Kilic byli po celý referenční rok nepřítomni v zaměstnání z důvodu nemoci a v průběhu tohoto období jim byla dána výpověď. Během tohoto roku nečerpali dovolenou, domáhali se proto náhrady za nevyčerpanou dovolenou. Zaměstnavatel požadavky všech zaměstnanců zamítl.

Britská Sněmovna lordů se ptala na výklad předmětných ustanovení směrnice upravujících nárok na dovolenou za kalendářní rok. Konkrétně, zda má pracovník, který není z důvodu nemoci přítomen v zaměstnání, právo požádat o placenou dovolenou během nemoci a zda má právo během nemoci placenou dovolenou čerpat. Dále, pokud členský stát uplatní na základě směrnice svou pravomoc nahradit minimální dobu placené dovolené za kalendářní rok finanční náhradou při ukončení pracovního poměru, zda směrnice stanoví jakákoli kritéria pokud jde o nárok na finanční náhradu nebo způsob jejího výpočtu v případě nepřítomnosti pracovníka z důvodu nemoci trvající po celý referenční rok, v jehož průběhu byl pracovní poměr ukončen, nebo po jeho část.

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření tvrdila, že směrnice nestanoví právo pracovníka, který není z důvodu nemoci přítomen v zaměstnání, požádat o placenou dovolenou během nemoci a čerpat placenou dovolenou za kalendářní rok. Směrnice nestanoví ani jakákoliv kritéria, pokud jde o nárok na finanční náhradu nebo způsob jejího výpočtu v případě nepřítomnosti pracovníka z důvodu nemoci trvající po celý referenční rok nebo po jeho část. Česká republika argumentovala tím, že obě otázky spadají na základě výkladu textu a cílů směrnice do pravomoci vnitrostátního práva, protože směrnice sama stanoví pouze právo pracovníka na čtyři týdny placené dovolené za kalendářní rok, avšak v souladu s pravidly vnitrostátního práva pro přiznání a čerpání dovolené. Sporné otázky se týkají právě těchto pravidel pro přiznání a čerpání dovolené, proto ze směrnice nemohou pro členské státy v tomto smyslu vyplývat žádné podrobnější požadavky.

C-2/07 Abraham

Všeobecné informace o případu

Podstatou otázky předložené Soudnímu dvoru bylo posouzení, zda projekt rozšiřování infrastruktury letiště, při kterém ovšem nedochází k prodloužení přistávací dráhy, je třeba považovat za „záměr“ ve smyslu směrnice 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, zejména s ohledem na přílohu II směrnice, její bod 12 (ve starém znění) či bod 13 (znění po novele), který řadí mezi projekty, u kterých je stát povinen zvážit provedení posouzení vlivů (v ČR v rámci tzv. zjišťovacího řízení) také „změny záměrů“ uvedených v příloze I (kde je zahrnuta i výstavba letiště).

V belgickém regionu Walonsko vznikl v souvislosti s projektem rozšiřování infrastruktury letiště zahrnujícím výstavbu kontrolní věže, rozšiřování parkovacích ploch, atd. (aniž by došlo k prodloužení přistávací dráhy) spor o to, zda uvedený projekt je třeba posoudit z hlediska jeho vlivů na životní prostředí ve smyslu výše uvedené směrnice. Navrhovatelé v řízení tvrdí, že, každý záměr, který se týká letiště s hlavní dráhou o délce 2100 metrů nebo více a který může mít významný vliv na životní prostředí, musí být předmětem studie o posouzení vlivů.

Předkládající soud (Cour de cassation, Belgie) se proto ptal, zda smlouva uzavřená mezi orgánem veřejné moci a soukromým podnikem, jejímž předmětem je zahájení činnosti tohoto podniku na letišti s hlavní dráhou o délce více než 2100 m, zahrnující přesný popis prací v oblasti infrastruktury (výstavba kontrolní věže apod.), aniž by byla hlavní dráha prodloužována, a která předpokládá rozšíření letového provozu na 24 hodin denně po 365 dní v roce, představuje „záměr“ ve smyslu uvedené směrnice (před její změnou provedenou směrnicí 97/11/EHS). Dále se tázal, zda odpovídají změny infrastruktury stávajícího letiště za účelem jeho přizpůsobení zamýšlenému zvýšení počtu nočních a denních letů bez prodloužení hlavní dráhy pojmu „záměr“ ve smyslu směrnice. Konečně, zda, i když zamýšlené rozšíření činnosti letiště není přímo uvedeno v přílohách směrnice, musí členský stát nicméně toto rozšíření vzít v úvahu, přezkoumá-li potenciální vliv změn infrastruktur tohoto letiště na životní prostředí za účelem povolení tohoto rozšíření.

Vyjádření České republiky

Česká republika v písemném vyjádření uvedla, že uvedení definičního znaku (délky rozjezdové dráhy) slouží ve směrnici pouze pro „snazší“ zařazení záměru z pohledu významu vlivů na životní prostředí a nutnosti provedení procesu posouzení. Proto změny infrastruktury stávajícího letiště za účelem jeho přizpůsobení zamýšlenému zvýšení počtu letů bez prodloužení hlavní dráhy mohou odpovídat pojmu „záměr“ podle přílohy II směrnice, u kterého je stanovena povinnost provést studii o posouzení vlivů, a to za předpokladu, že, na základě kritérií týkajících se povahy, rozsahu či umístění pozměňovaného či rozšiřovaného záměru, bude příslušným vnitrostátním orgánem konstatováno, že může mít významný vliv. Vnitrostátní orgán musí při posuzování vzít v potaz širší okolnosti realizace záměru.

Česká republika dále odmítla možnost, že by smlouva uzavřená mezi orgánem veřejné moci a soukromým podnikem mohla být „záměrem“ ve smyslu uvedené směrnice. Za určitých okolností by se však mohlo jednat o „povolení“ ve smyslu této směrnice.

C-14/07 Weiss & Partner

Všeobecné informace o případu

Případ se týkal výkladu čl. 8 odst. 1 nařízení č. 1348/2000 o doručování soudních a mimosoudních písemností ve věcech občanských a obchodních v členských státech, který upravuje možnost adresáta odmítnout přijetí písemnosti, která je v jiném jazyce, než v úředním jazyce přijímajícího státu nebo než adresát zná. Jednalo se zejména o to, zda lze odmítnout přijetí písemnosti, u níž zmíněným požadavkům nevyhovují pouze její přílohy a o výklad pojmu „který adresát zná“.

Německá stavební společnost (žalobkyně) se domáhala náhrady škody ze smlouvy o dílo po britské kanceláři architektů (žalovaná). Žalovaná se v dotčené smlouvě zavázala poskytnout služby pro stavební projekt v Berlíně, přičemž se se žalobkyní dohodla, že služby poskytne v němčině, stejně tak veškerý styk s úřady a veřejnými orgány se povede v němčině. Žalobkyně nejprve zaslala žalované žalobu i přílohy k ní (což byla předmětná smlouva o dílo a dokumenty s ní související) v němčině. Žalovaná ji odmítla v němčině přijmout, proto žalobkyně přeložila žalobu, nikoliv přílohy, do angličtiny, což žalovaná odmítla přijmout a s odkazem na čl. 8 odst. 1 nařízení, označila doručení žaloby za neúčinné a posléze uplatnila vůči žalobkyni námitku promlčení.

Předkládající soud (Spolkový soudní dvůr, Německo) se tázal, zda je třeba zmíněný čl. 8 odst. 1 nařízení vykládat v tom smyslu, že adresát nemá právo odmítnout přijetí písemnosti podle čl. 8 odst. 1 nařízení, jestliže pouze přílohy písemnosti určené k doručení nejsou vyhotoveny v jazyce přijímajícího členského státu nebo v jazyce odesílajícího členského státu, který adresát zná. V případě záporné odpovědi na první otázku, zda je třeba čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení vykládat v tom smyslu, že adresát „zná“ jazyk odesílajícího členského státu ve smyslu tohoto nařízení již proto, že se při výkonu své podnikatelské činnosti smluvně s žalobkyní dohodl, že písemný styk se povede v jazyce odesílajícího členského státu. Konečně, v případě záporné odpovědi na druhou otázku, zda je třeba čl. 8 odst. 1 nařízení vykládat v tom smyslu, že adresát v každém případě nemůže s odvoláním na čl. 8 odst. 1 nařízení odmítnout přijetí takových příloh k písemnosti, které nejsou vyhotoveny v jazyce přijímajícího členského státu nebo v jazyce odesílajícího členského státu, který adresát zná,

jestliže při výkonu své podnikatelské činnosti uzavře smlouvu, ve které se dohodne, že písemný styk se povede v jazyce odesílajícího členského státu a zasílané přílohy se jedná týkají tohoto písemného styku a jedná jsou vyhotoveny v dohodnutém jazyce.

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření tvrdila, že nařízení je třeba vykládat tak, že adresát má právo odmítnout přijetí písemnosti, i když pouze přílohy písemnosti jsou vyhotoveny v jazyce jiném než úředním či adresátu známém. Česká republika k tomuto závěru došla poté, co argumentovala, že na přílohy žaloby je třeba pohlížet jako na součást žaloby. Česká republika dále tvrdila, že nařízení nelze vykládat tak, že adresát zná určitý jazyk ve smyslu nařízení, pokud se při výkonu své podnikatelské činnosti smluvně dohodl s žalobcem, že písemný styk se povede v tomto jazyce. Svůj argument opírala o různé požadavky na znalost jazyka v obchodním styku a v řízení před soudem. Nicméně, Česká republika zdůraznila, že bez ohledu na uvedené existují výjimky z práva odmítnout přijetí písemnosti, a to pokud by šlo o zneužívající výkon práva.

C-18/07 Jalkhead

Všeobecné informace o případě

Podstatou otázky předložené Soudnímu dvoru bylo posouzení, zda švédské opatření, které zakazuje držet, chovat, prodávat atd. dravé ptáky, je opatřením s rovnocenným účinkem omezením dovozu ve smyslu čl. 28 Smlouvy o ES, případně, zda toto opatření splňuje podmínky stanovené čl. 30 Smlouvy o ES a judikaturou proto, aby mohlo být považováno za kategorický požadavek ospravedlňující omezení volného pohybu zboží uvnitř Společenství.

Mattias Jalkhead (žalobce) požádal Státní radu pro zemědělství o povolení k dovozu dvou exemplářů káně Harrisovy z Anglie do Švédska za účelem provozování záliby. Státní rada se jeho žádostí odmítla zabývat s tím, že podle švédské právní úpravy je zakázáno držet, chovat, prodávat, atd. dravé ptáky, kteří pocházejí z jiných států EU. Žalobce se domníval, že uvedené švédské opatření prakticky zakládá absolutní překážku dovozu dravých ptáků do Švédska a jako takové je v rozporu s čl. 28 Smlouvy o ES. Švédsko argumentovalo tím, že uvedené omezení volného pohybu zboží je odůvodněno zájmem na ochraně zdraví a života živočichů ve smyslu čl. 30 Smlouvy o ES, protože je velmi obtížné chovat dravé ptáky v zajetí.

Vyjádření České republiky

Česká republika se ve svém písemném vyjádření rozhodla postavit na stranu odpůrců švédské úpravy, a to z toho důvodu, že o podobnou úpravu má pravděpodobně zájem Slovensko, což se nelíbí českým sokolníkům. Česká republika tvrdila, že se v daném případě jedná o opatření rovnocenné svým účinkem kvantitativnímu omezení dovozu. Obchod a držení některých dravých ptáků, včetně káně Harrisovy, o kterou se vede vnitrostátní spor, sice reguluje nařízení 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin nicméně vzhledem k tomu, že toto nařízení nezavádí úplnou harmonizaci, je třeba opatření posoudit z hlediska jeho souladu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou přiměřenosti. V konkrétním případě týkajícím se jedince druhu káně Harrisovy se Česká republika domnívala, že zákaz držení tohoto druhu nemůže být odůvodněn obtížemi při umožnění

přirozeného chování dravých ptáků v zajetí a nedostatkem jejich zdomácnění, protože ekologického cíle tohoto opatření lze dosáhnout i jinými méně přísnými opatřeními.

Řízení v případě Jalkhed bylo bohužel následně Soudním dvorem zastaveno na základě žádosti předkládajícího soudu, který vzal svou otázku zpět.

C-97/07 Méndez-López

Všeobecné informace o případu

Případ se týkal použití čl. 71 nařízení Rady 1408/71/EHS o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství, pro účely pobírání dávek v nezaměstnanosti.

Španělská státní příslušnice, paní Méndez-López, přispívala téměř 40 let na zákonné pojištění v Německu a po dva následující roky pobírala v tomto státě dávky v nezaměstnanosti až do vyčerpání nároku. Po návratu do Španělska se zapsala u Národní správy sociálního zabezpečení jako uchazečka o zaměstnání. Na základě koordinačního nařízení 1408/71 požádala o zvláštní podporu v nezaměstnanosti pro osoby starší 52 let. Její žádost byla zamítnuta s ohledem na to, že nikdy nepřispívala na zákonné pojištění ve Španělsku, a že zde nikdy nepobírala dávky v nezaměstnanosti. Paní Méndez-López se naproti tomu domnívala, že podmínky stanovené španělskými předpisy splnila vyčerpáním nároku na dávky v nezaměstnanosti v Německu.

Předkládající soud (Tribunal Superior de Justicia de Galicia, Španělsko) se proto ptal, zda má být výraz „obdrží dávky podle právních předpisů uvedeného státu, jako by tam byla naposledy zaměstnána“, uvedený v článku 71 nařízení, vykládán v tom smyslu, že podmínka vyčerpání nároku na dávky v nezaměstnanosti, která je stanovena pro vznik nároku na španělskou zvláštní podporu v nezaměstnanosti španělským vnitrostátním právem, se považuje za splněnou vyčerpáním nároku na dávky v nezaměstnanosti vyplácené v Německu, i když příjemce této dávky nikdy nepřispíval na zákonné pojištění ve Španělsku.

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření tvrdila, že vzhledem ke skutkovým okolnostem případu, zejména k dlouhodobé výdělečné činnosti paní Méndez-López mimo území Španělska jako důležitého kritéria pro určení místa bydliště, je rozhodné posouzení, zda situace navrhovatelky vůbec spadá do rozsahu čl. 71 nařízení. Ve světle dosavadní judikatury Soudního dvora Česká republika tvrdila, že za daných skutkových okolností dostupných ze spisu předkládajícího soudu tomu tak není. Žádost paní Méndez-López o zvláštní podporu v nezaměstnanosti bylo tudíž nutno posoudit podle obecných ustanovení kapitoly 6 nařízení, aniž by bylo možné aplikovat zvláštní režim upravený v čl. 71 nařízení.

Pokud by však na základě posouzení skutkových okolností případu situace navrhovatelky spadala do rozsahu čl. 71 nařízení, pak Česká republika tvrdila, že příslušná instituce státu bydliště musí na základě čl. 3 odst. 1 nařízení připisovat vyčerpání nároku na dávky v nezaměstnanosti podle právních předpisů státu posledního zaměstnání stejné právní účinky, jako kdyby došlo k vyčerpání nároku na „základní“ dávky v nezaměstnanosti dle právních předpisů státu bydliště. S ohledem na čl. 71 odst. 1 písm. b) nařízení pak migrující pracovník má nárok na „doplňkovou“ dávku v nezaměstnanosti podle právních předpisů státu bydliště,

kteřá je podmíněná vyčerpáním „základní“ dávky v nezaměstnanosti podle těchto předpisů. Příslušná instituce státu bydliště musí na základě čl. 67 odst. 1 nařízení v nezbytné míře přihlížet k dobám pojištění získaným podle právních předpisů kteréhokoli jiného členského státu, jako by to byly doby pojištění získané podle jí uplatňovaných právních předpisů.

C-278/07 Josef Vosding

Všeobecné informace o případu

Případ se týkal počítání promlčecích lhůt v případě navrácení neoprávněně vyplacených vývozních náhrad.

Společnost Josef Vosding vyvezla v r. 1993 zemědělské produkty a získala za ně náhradu, kterou však získat neměla. V Německu pro zpětné vymáhání tehdy platila 30-letá promlčecí lhůta. V roce 1995 vstoupilo v platnost nařízení 2988/95/EHS o ochraně finančních zájmů Společenství, podle kterého činí promlčecí lhůta v případě navrácení neoprávněně vyplacených prostředků 4 roky s tím, že členské státy mají možnost ponechat si na základě čl. 3 odst. 3 nařízení delší vnitrostátní lhůtu. V roce 1998 se Německo rozhodlo náhrady vymáhat zpět, přičemž uplatnilo svoji 30-letou lhůtu, která platila v době, kdy k nesrovnalosti došlo. Naopak společnost Josef Vosding se bránila tím, že se na případ použije uvedené nařízení, podle kterého je již nárok Německa promlčen a že Německo nemůže uplatňovat svoji lhůtu proto, že ji neupravilo po přijetí nařízení nebo že výslovně nestanovilo, že využívá možnosti nařízení si ji ponechat.

Předkládající soud (Spolkový účetní dvůr v Německu) se proto tázal, zda je nutno uplatnit čtyřletou promlčecí dobu stanovenou v čl. 3 odst. 1 prvním pododstavci první větě nařízení také tehdy, jestliže k nesrovnalosti došlo nebo jestliže tato skončila před tím, než vstoupilo nařízení v platnost a zda se vůbec promlčecí lhůta upravená ve výše uvedeném ustanovení vztahuje na taková správní opatření, jako je zpětné vymáhání vývozní náhrady, která byla poskytnuta v důsledku nesrovnalostí. V případě kladné odpovědi na otázky se pak tázal, zda může být delší vnitrostátní lhůta nařízení uplatňována členským státem také tehdy, jestliže takováto delší lhůta byla v právu členského státu stanovena již před přijetím výše uvedeného nařízení, navíc jestliže nebyla stanovena ve zvláštním předpisu pro zpětné vymáhání vývozní náhrady nebo obecně pro správní opatření, nýbrž vyplývá z obecného předpisu příslušného členského státu, který se vztahuje na všechny případy promlčení, které nejsou upraveny zvlášť.

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření tvrdila, že v případě, kdy k nesrovnalosti došlo před tím, než vstoupilo nařízení v platnost, je nutné jej použít za předpokladu, že jeho použití povede k tomu, že promlčecí doba pro zahájení stíhání bude tímto oproti předchozí úpravě zkrácena. Je tomu tak proto, že podle ustálené judikatury Soudního dvora platí, že nové právní normy Společenství se použijí na budoucí účinky situace, která vznikla za platnosti dřívější právní úpravy, s výjimkou případu, kdy okamžité použití určitého pravidla je v rozporu s ochranou legitimního očekávání dotčených osob, což není daný případ. K otázce případného použití německé delší promlčecí lhůty Česká republika tvrdila, že taková delší lhůta může být uplatňována členským státem také tehdy, jestliže taková delší lhůta byla v právu členského

státu stanovena již před přijetím výše uvedeného nařízení. Nicméně je třeba, aby její použití na oblast pokrytou nařízením bylo jasné a předvídatelné, tzn. aby o jejím použití neměly žádné pochyby jak veřejné orgány tak jednotlivci.

C-297/07 Bourquain

Všeobecné informace o případu

Případ je dalším z řady případů týkajících se výkladu zásady *ne bis in idem* upravené v čl. 54 Schengenské prováděcí úmluvy, k nimž se Česká republika pravidelně vyjadřuje.

Šlo o velmi specifický případ, jehož podstatou bylo to, zda musí Německo respektovat zásadu *ne bis in idem* v případě, že hodlá stíhat Klause Bourquaina, německého občana a příslušníka francouzské cizinecké legie, který údajně v tzv. alžírské válce zavraždil jiného německého občana, aby si usnadnil dezerci. Pan Bourquain za to byl francouzským vojenským soudem odsouzen v nepřítomnosti k trestu smrti. Trest však nikdy nebyl vykonán, neboť podmínkou k výkonu bylo znovuotevření nalézacího řízení v přítomnosti pana Bourquaina, což se nikdy nestalo, protože Francie vyhlásila v r. 1968 amnestii na trestné činy spáchané v alžírské válce. Navíc, i bez ohledu na amnestii, by byl daný trestný čin ve Francii v době zahájení stíhání v Německu promlčen.

Předkládající soud (Landgericht Regensburg, Německo) se proto ptal, zda platí zákaz stíhat osobu, která byla pravomocně odsouzena jednou smluvní stranou, pro tentýž trestný čin druhou smluvní stranou, jestliže trest, který jí byl uložen, nemohl být podle práva smluvní strany, ve které byl rozsudek vynesena, nikdy vykonán.

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření tvrdila, že Německo musí respektovat amnestii vyhlášenou Francií, která se týkala všech trestných činů spáchaných za alžírské války, a pana Bourquaina na základě uplatnění zásady *ne bis in idem* nestíhat. Podmínky čl. 54 Úmluvy byly splněny, protože amnestie nahrazuje jak první podmínku pro uplatnění zásady *ne bis in idem*, kterou je konečné rozhodnutí ve věci, tak druhou podmínku, podle které trest nemůže být vykonán, a to bez ohledu na to, zda kdy vykonán být mohl.

Na druhou stranu, pokud by Francie amnestii nevyhlásila, pak se Česká republika přikláníla k názoru, že by Německo pana Bourquaina mohlo stíhat, protože podle jejího názoru nebyla splněna zmíněná první podmínka čl. 54 Úmluvy. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o trestu smrti bylo vydáno s podmínkou znovuotevření nalézacího řízení, v případě, že by se pan Bourquain objevil, Česká republika toto rozhodnutí nepovažovala za konečné.

C-339/07 Deko Marty

Všeobecné informace o případu

Předmětem předběžné otázky bylo, zda se příslušnost soudu, u něž lze podat odpůří žalobu v rámci úpadkového řízení, určí buď na základě nařízení 1346/2000 o úpadkovém řízení, na základě německého procesního práva nebo na základě nařízení 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech.

Na německou společnost Frick Teppichboden Supermärkte byl vyhlášen konkurz. U příslušného německého Zemského soudu v Marburgu, který vedl úpadkové řízení, byla správcem podstaty a navrhovatelem v řízení podána žaloba, kterou byla odporována finanční transakce učiněná tři měsíce před prohlášením úpadku ve prospěch belgické obchodní společnosti Deko Marty Belgium, která byla v řízení odpůrkyní. Zemský soud v Marburgu žalobu označil za nepřipustnou. Odvolací soud nicméně nepovažoval Zemský soud v Marburgu za příslušný ve věci, protože měl za to, že je třeba aplikovat nařízení 44/2001, na jehož základě by byly příslušné belgické soudy. Navrhovatel se naopak domníval, že příslušnost nemá být určena na základě nařízení 44/2001, ale na základě nařízení 1346/2000, na jehož základě by byly příslušné německé soudy. K témuž výsledku by vedla aplikace německé vnitrostátní úpravy příslušnosti.

Předkládající soud (Spolkový soudní dvůr, Německo) se ptal, zda jsou soudy členského státu, na jehož území bylo zahájeno úpadkové řízení na majetek dlužníka, mezinárodně příslušné rozhodovat o odpůřčí žalobě podané v rámci úpadkového řízení podle nařízení 1346/2000 vůči dlužníkovi, který má statutární sídlo v jiném členském státě. V případě záporné odpovědi na první otázku, zda se na rozhodování o odpůřčí žalobě podané v rámci úpadkového řízení vztahuje nařízení 44/2001.

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření tvrdila, že vzhledem k závislosti odpůřčího řízení na úpadkovém řízení je účelné, aby se mezinárodní příslušnost i v tomto řízení určila podle nařízení 1346/2000. Argumentovala jak textem, systematikou a účelem nařízení 1346/2000, tak úpravou úpadkových řízení ve vnitrostátních právních řádech členských států, konkrétně úpravou českou. Dovodila, že zásada, aby o odpůřčích žalobách rozhodoval soud, který rozhoduje o úpadku, převáží nad zájmem žalovaného, aby se vůči němu odporovaný úkon projednával u jeho obecného soudu. Rovněž poukázala na to, že Soudní dvůr nevykládá pojem úpadkových řízení úzce a že vylučuje z dosahu nařízení 44/2001 jak samotná úpadková řízení, tak i řízení s nimi bezprostředně související, tedy i řízení odpůřčí.

Proto Česká republika navrhla Soudnímu dvoru, aby odpověděl tak, že soudy členského státu, na jehož území bylo zahájeno úpadkové řízení na majetek dlužníka, jsou v souladu s čl. 3 odst. 1 nařízení 1346/2000 mezinárodně příslušné rozhodovat o odpůřčí žalobě podané v rámci úpadkového řízení vůči osobě, která má statutární sídlo v jiném členském státě.

ŘÍZENÍ O PORUŠENÍ SMLOUVY

V roce 2007 bylo proti České republice nově zahájeno 43 řízení o porušení Smlouvy¹². Oproti roku 2006 se jedná o pokles nově započatých řízení o třetinu. Do fáze odůvodněného stanoviska postoupilo v roce 2007 celkem 10 případů. Celkový počet řízení zahájených proti České republice od doby vstupu do EU do 31. prosince 2007 tak činil 338 případů.

Důvodem nově zahájených řízení proti České republice v roce 2007 bylo neprovedení včasné transpozice komunitárních předpisů¹³ (celkem 27 případů) nebo namítaný věcný rozpor s komunitárním právem¹⁴ (celkem 16 případů).

Z uvedeného počtu 338 řízení zahájených proti České republice bylo k 31. 12. 2007 úspěšně ukončeno před podáním žaloby 256 řízení (27 věcných a 229 nenotifikačních řízení) a ve 2 případech byla žaloba předložená Soudnímu dvoru ES vzata zpět.

Ke dni 31. prosince 2007 probíhalo aktuálně 72 řízení, z toho 49 ve fázi formálního upozornění (z toho se jednalo v 28 případech o nenotifikační infringementy a ve 21 případech o věcná řízení) a 23 ve fázi odůvodněného stanoviska (z toho 14 případů nenotifikačních infringementů a 9 případů věcných)

V roce 2007 bylo podáno 6 žalob k Soudnímu dvoru ES, v 5 případech se jednalo o nenotifikační infringementy (v gesci Ministerstva zdravotnictví 4, v gesci Ministerstva zemědělství 1) a v 1 případě šlo o věcné řízení v gesci Ministerstva dopravy (podrobněji k jednotlivým žalobám srov. dále).

V roce 2007 vynesl Soudní dvůr ES první odsuzující rozsudky proti České republice. Všech 6 rozsudků bylo vydáno z důvodu nenotifikace příslušných směrnic, které byly v gesci Ministerstva zdravotnictví (podrobněji k jednotlivým žalobám srov. dále).

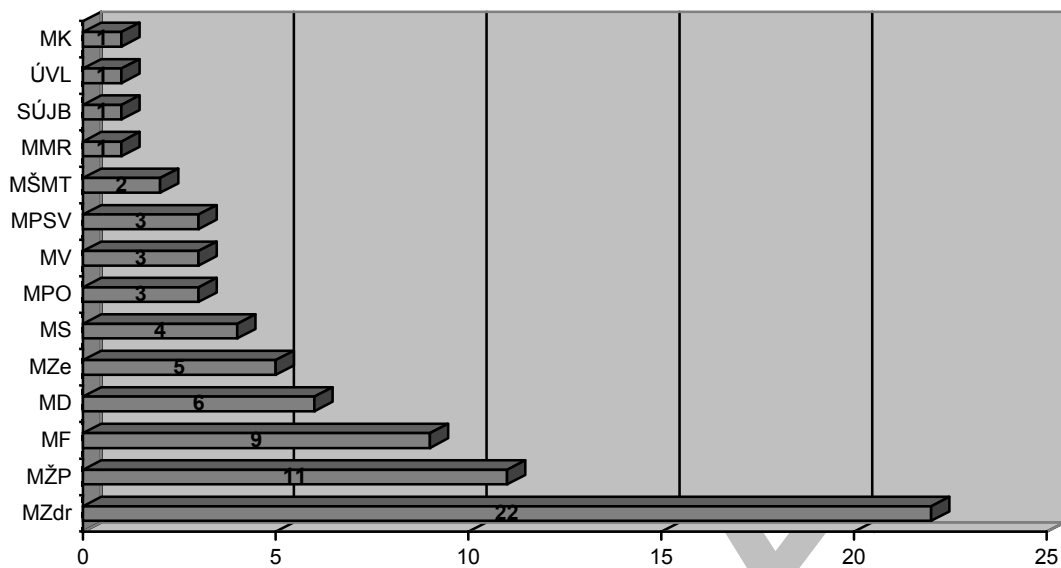
V roce 2007 podala Česká republika také první 2 přímé žaloby na Komisi ES (podrobněji k jednotlivým žalobám srov. dále).

¹² V roce 2004 proti ČR zahájeno celkem 145 řízení, v roce 2005 celkem 72 řízení, v roce 2006 celkem 64 řízení.

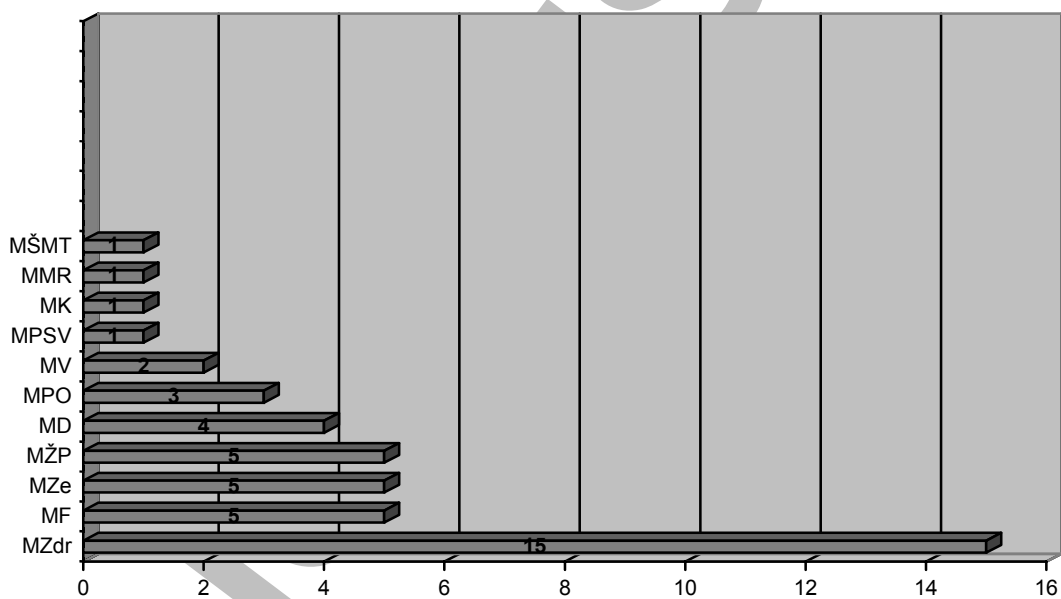
¹³ Tzv. notifikační infringementy; jedná se o případy, kdy Komise České republiky vytýká neprovedení včasné transpozice určité směrnice (zajišťuje příslušné ministerstvo nebo jiný ústřední správní úřad), popřípadě absenci včasného oznámení transpozice náležitým způsobem (provádí elektronicky Úřad vlády na základě podkladů příslušného ministerstva či jiného ústředního správního úřadu).

¹⁴ Tzv. věcné infringementy; jedná se o porušení konkrétního ustanovení Smlouvy o ES nebo jiného aktu komunitárního práva (mezinárodní smlouvy uzavřené Společenstvím, směrnice, nařízení apod.). Věcný infringement může být dvojího druhu: jedná se jednak o chybnou aplikaci komunitární normy (komunitární předpis je sice transponován či adaptován v rámci vnitrostátního právního řádu a právem komunitárním, aplikace české právní úpravy v rozporu s právem komunitárním).

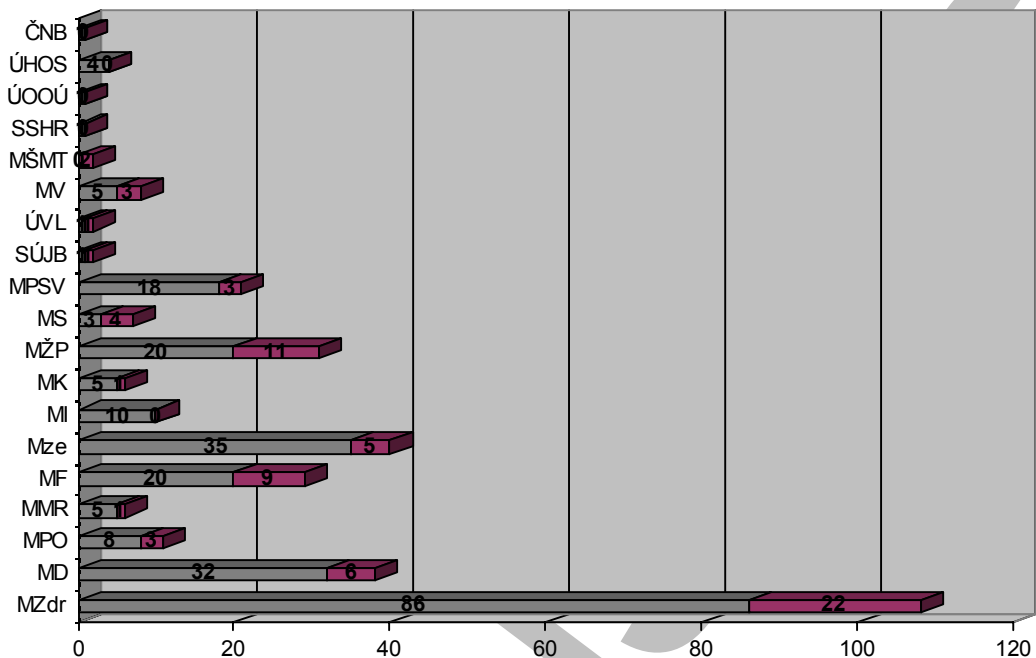
Graf 1: Přehled řízení zahájených v roce 2007 podle resortů



Graf 2: Přehled probíhajících řízení podle resortů



Graf 3: Přehled poměru zastavených/probíhajících řízení podle resortů
(První číslo představuje zastavená řízení, druhé počet aktuálně probíhajících řízení)



Graf 4: Poměr zastavených (před podáním žaloby) a probíhajících řízení



Žaloby před Soudním dvorem ES a rozsudky

K 31. 12. 2007 Komise předložila Soudnímu dvoru ES celkem 10 řízení. 9 z 10 řízení bylo zahájeno z důvodu neprovedení úplné transpozice dotčených směrnic.

V roce 2007 byly poprvé vyneseny i odsuzující rozsudky Soudního dvora proti České republice. Celkem šlo o 6 odsuzujících rozsudků. Všechny rozsudky byly vydány z důvodu neprovedení úplné transpozice dotčených směrnic, které byly v gesci Ministerstva zdravotnictví. Níže je uveden přehled žalob a rozsudků (rozsudky jsou označeny podtržením).

Věc C-46/06 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo kultury). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0589), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 7. 2. 2006. Žalobní odpověď předložila ČR dne 3. 3. 2006, žalobní dupliku pak dne 22. 5. 2006. V této duplice ČR informovala Soudní dvůr ES, že transpozice směrnice 2001/29/ES byla dokončena novelou autorského zákona, která byla provedena zákonem č. 216/2006 Sb. (zákon byl publikován ve Sbírce zákonů a notifikován týž den, kdy byla předložena duplika ČR, tedy dne 22. 5. 2006). O tomto vývoji byla informována rovněž Komise, která byla zároveň požádána o zpětvzetí žaloby¹⁵. Komise této žádosti vyhověla a dne 10. 10. 2006 bylo řízení zastaveno a žaloba vymazána z registru Soudního dvora ES.¹⁶

Věc C-140/06 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neprovedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0599), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 28. 3. 2006. Žalobní odpověď předložila ČR dne 25. 4. 2006. Z důvodu dokončení transpozice přijetím prováděcí vyhlášky č. 523/2006 Sb. k zákonu č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dne 30. 11. 2006 byla v prosinci 2006 požádána Komise o zpětvzetí žaloby. Komise této žádosti vyhověla a dne 13. 6. 2007 bylo řízení zastaveno a žaloba vymazána z registru Soudního dvora ES.

Věc C-203/06 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Rady 93/16/EHS ze dne 5. dubna 1993 o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0549), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 17. 5. 2006. Žalobní odpověď předložila ČR dne 15. 7. 2006. Za účelem plné transpozice požadavků vyplývajících z dotčené směrnice do vnitrostátního právního řádu byla navržena změna zákona č. 220/1991 Sb., o lékařské komoře. Tento návrh změny zákona č. 220/1991 Sb. byl přijat Parlamentem České republiky

¹⁵ V případě řízení podle čl. 226 SES Soudní dvůr rozhoduje s ohledem na stav existující ke dni uplynutí lhůty pro nápravu stavu neslučitelného s komunitárním právem, která je stanovena v odůvodněném stanovisku. Po podání žaloby tak je možné zastavit řízení před vynesením rozsudku pouze, pokud Komise vezme žalobu zpět.

¹⁶ Blíže k jednotlivým případům viz www.curia.europa.eu.

v rámci novely zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, dne 23. května 2006 (usnesení Poslanecké sněmovny č. 2478). Dne 25. května 2006 byl schválený zákon předložený prezidentu České republiky k podpisu. Prezident republiky však využil své pravomoci dané čl. 50 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších změn, a dne 9. června 2006 vrátil přijatý zákon Poslanecké sněmovně. S ohledem na skutečnost, že v mezidobí od předložení zákona k podpisu prezidentu republiky a jeho vrácením proběhly volby do Poslanecké sněmovny, nebylo možné hlasovat o vráceném zákonu znovu. Dne 9. listopadu 2006 předložila vláda ČR Poslanecké sněmovně nový návrh zákona, kterým se mění zákon o péči o zdraví lidu, jehož součástí byla rovněž novela zákona o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárnické komoře (sněmovní tisk 83/0). Poslanecká sněmovna novelu přijala 21. března 2007 a Senát dne 19. dubna 2007. Prezident pak novelu podepsal dne 2. května 2007 a dne 15. května 2007 byla uveřejněna ve Sbírce zákonů v částce 41 pod číslem 111/2007 Sb. Tím bylo tak odstraněno porušení komunitárního práva konstatované v rozsudcích Soudního dvora ze dne 18. ledna 2007 ve věcech C-203/06 a C-204/06 Komise proti České republice. Zákon nabyl účinnosti dnem vyhlášení, t.j. 15. května 2007.

Věc C-204/06 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Rady 78/686/EHS ze dne 25. července 1978 o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci zubních lékařů obsahující opatření pro usnadnění účinného výkonu práva podnikání a volného pohybu služeb (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0507), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 17. 5. 2006. Žalobní odpověď předložila ČR dne 15. 7. 2006. Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla totožná jako u předcházejícího řízení C-203/06.

Věc C-60/07 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Komise 2004/33/ES ze dne 22. března 2004, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/98/ES, pokud jde o určité technické požadavky na krev a krevní složky (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 4. 10. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/0751), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006 a žaloba dne 16. 2. 2007. Dne 8. 11. 2007 byl vynesena odsuzující rozsudek. Relevantním transpozičním předpisem je zákon o léčivech, který byl přijat Poslaneckou sněmovnou dne 31. října 2007 a Senátem dne 6. prosince 2007. Prezident pak zákon podepsal dne 19. prosince 2007 a dne 31. prosince 2007 byl nový zákon o léčivech uveřejněn ve Sbírce zákonů v částce 115 pod číslem 378/2007 Sb. Zákon o léčivech nabývá účinnosti dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů.

Věc C-114/07 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/24/ES ze dne 31. března 2004, kterou se mění směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, pokud jde o tradiční rostlinné léčivé přípravky (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 5. 12. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/0917), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006 a žaloba dne 28. 2. 2007. Dne 25. 10. 2007 byl vynesena odsuzující rozsudek. Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla totožná jako u řízení C-60/07.

Věc C-115/07 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/27/ES ze dne 31. března 2004, kterou se mění směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 5. 12. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/0918), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006 a žaloba dne 28. 2. 2007. Dne 27. 9. 2007 byl vynesena odsuzující rozsudek. Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla totožná jako u řízení C-60/07.

Věc C-116/07 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/28/ES ze dne 31. března 2004, kterou se mění směrnice 2001/82/ES o kodexu Společenství týkajícím se veterinárních léčivých přípravků (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zemědělství). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 5. 12. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/0919), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006 a žaloba dne 28. 2. 2007. Žalobní odpověď předložila ČR dne 4. 4. 2007. Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla totožná jako u řízení C-60/07.

Věc C-117/07 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Komise 2005/28/ES ze dne 8. dubna 2005, kterou se stanoví zásady a podrobné pokyny pro správnou klinickou praxi týkající se hodnocených humánních léčivých přípravků a také požadavky na povolení výroby či dovozu takových přípravků (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 27. 3. 2006 (řízení bylo registrováno pod č. 2006/0209), odůvodněné stanovisko dne 4. 7. 2006 a žaloba dne 28. 2. 2007. Dne 27. 9. 2007 byl vynesena odsuzující rozsudek. Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla totožná jako u řízení C-60/07.

Věc C-496/07 Komise proti ČR: Řízení se týká podmínky st. občanství pro kapitány námořních lodí (vnitrostátním gestorem je Ministerstvo dopravy). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 19. 12. 2005 (řízení bylo registrováno pod č. 2005/2298), odůvodněné stanovisko dne 18. 12. 2006 a žaloba dne 15. 11. 2007. Žalobní odpověď předložila ČR dne 4. 4. 2007. Problém by měl být odstraněn připravovanou novelou zákona o námořní plavbě, kde bude podmínka st. občanství nahrazena požadavkem jazykové zkoušky.

Aktuálně probíhající řízení

K datu 31. 12. 2007 probíhalo celkem 72 řízení, z toho 49 ve fázi formálního upozornění a 23 ve fázi odůvodněného stanoviska. V následujícím přehledu jsou uvedena jednotlivá řízení se stručným shrnutím skutečností, které jsou Komisí ČR vytýkány. Řízení jsou rozdělena na věcné a notifikační infringementy a jsou řazena chronologicky podle čísel případů, jak jsou vedena v registru Komise.

Řízení zahájená z věcného důvodu

Řízení č. 2004/5151: Komise namítá, že registrace ojetých vozidel z ostatních členských států je i přes novely zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích nadále v

rozporu s čl. 28 Smlouvy o založení ES, upravujícím volný pohyb zboží (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi dodatečného odůvodněného stanoviska¹⁷).

Řízení č. 2005/2039: Řízení navazuje na rozsudky Soudního dvora nazývané „Otevřené nebe“¹⁸, ve kterých Soudní dvůr napadl ustanovení obdobných bilaterálních dohod starých členských států se Spojenými státy, tzv. „designation clauses“ (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/2105: Komise namítá, že ČR chybně aplikuje výjimku podle Šesté směrnice 77/388/EHS o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu (harmonizace DPH) ve vztahu k dětským plenám (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/2412: Komise namítá neúplnou transpozici směrnice o podpoře elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s elektřinou, konkrétně ustanovení směrnice o vytvoření systému záruky původu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/4404: Podle Komise je systém tvorby cen a úhrad léčiv v rozporu se směrnicí Rady 89/105/EHS, o průhlednosti opatření upravujících tvorbu cen u humánních léčivých přípravků a jejich začlenění do oblasti působnosti vnitrostátních systémů zdravotního pojištění; kromě toho je pro svou nedostatečnou průhlednost pravděpodobně i v rozporu s článkem 28 Smlouvy o založení Evropského společenství, mj. vyloženého rozsudkem ve věci 238/82 Duphar BV (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/4853: Komise namítá, že ČR neúplným, resp. chybným způsobem transponovala v rámci obchodního zákoníku směrnicí 2004/25/ES o nabídkách převzetí - týká se např. podmínek, které musí být splněny pro uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů či zásad stanovení ceny v situacích, kdy je po dobrovolné nabídce dosažena prahová hodnota pro uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/5127: Komise vytýká ČR, že v rozporu se směrnicí o přístupu porodních asistentek k nezávislému a svobodnému povolání, resp. se zásadou volného poskytování služeb, omezuje činnost porodních asistentek podmínkou lékařského dohledu. (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2038: Komise namítá, že ČR nepřistoupila k Dohodě o provádění čl. III odst. 1 a 4 Smlouvy o nešíření jaderných zbraní a k jejímu dodatkovému protokolu – Komise

¹⁷ Dodatečné odůvodněné stanovisko není samostatnou procesní fází řízení – jedná se o případy, kdy se Komise po obdržení odpovědi na odůvodněné stanovisko rozhodne vyčkat s podáním případné žaloby a vyjasnit si s členským státem nevyřešené sporné body.

¹⁸ Rozsudky ze dne 5. listopadu 2002, Komise v. Dánsko, C-467/98, Recueil, s. I-9519; Komise v. Švédsko, C-468/98, Recueil, s. I-9575; Komise v. Finsko C-469/98, Recueil, s. I-9627; Komise v. Belgie C-471/98, Recueil, s. I-9681; Komise v. Lucembursko, C-472/98, Recueil, s. I-9741; Komise v. Rakousko C-475/98, Recueil, s. I-9797 a Komise v. Německo (C-476/98, Recueil, s. I-9855, bod 82). Srov. P. Eeckhout, *External relations of the European Union – legal and constitutional Foundations* (Oxford University Press, 2004) na s. 87-94.

v uvedeném spatřuje porušení čl. 6 odst. 2 Aktu o podmínkách přistoupení (gesce: Státní úřad pro jadernou bezpečnost; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/2130: Komise namítá, že ČR nesprávně, resp. neúplně transponovala do vnitrostátního právního řádu některá ustanovení směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků - jedná se např. o čl. 2 směrnice, podle něhož mají být přijata opatření nezbytná k zachování ptačích populací na úrovni odpovídající zejména ekologickým, vědeckým a kulturním požadavkům nebo o čl. 4 směrnice, podle kterého je stanovena povinnost členského státu usilovat o předcházení znečišťování nebo poškození stanovišť mimo chráněné oblasti (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2143: Řízení úzce souvisí s řízením týkajícím se transpozice směrnice o ochraně ptáků. Komise v předmětném řízení namítá, že ČR nesprávně, resp. neúplně transponovala do vnitrostátního právního řádu některá ustanovení směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – jedná se např. o výjimku stanovenou ve vztahu k posuzování dopadu lesních plánů na chráněné lokality (viz § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) či nedostatečně provedená povinnost sledovat nahodilý odchyt a usmrcování živočišných druhů podle čl. 12 odst. 4 směrnice (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2230: Komise namítá, že podmínka státního občanství pro výkon povolání notáře je v rozporu s čl. 43 ve spojení s čl. 45 Smlouvy o založení ES, které upravují svobodu usazování (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/2262: Komise namítá chybnou implementaci některých ustanovení směrnice 2000/43/ES o rovném zacházení s osobami bez ohledu na rasu (gesce: Úřad vlády; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/2271: Komise namítá chybnou vnitrostátní transpozici směrnice 85/338/EHS o posuzování vlivů na životní prostředí z důvodu, že není zajištěn dostatečný soudní přezkum výsledků posuzování vlivů (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/2353: Komise namítá, že ČR plně netransponovala směrnici 2003/41/ES týkající se dohledu nad institucemi penzijního zaměstnaneckého pojištění (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/2434: Komise namítá, že ČR nesprávně provedla v rámci vnitrostátního právního řádu směrnici 2000/78/ES týkající se rovného zacházení v zaměstnání. Problém je dle názoru Komise ve 4 oblastech: nedostatečně podrobná definice diskriminace, neslučitelnost podmínky týkající se absence poruch sexuální preference pro nábor příslušníků celní správy, omezený rozsah působnosti vnitrostátních transpozičních předpisů ve vztahu k rozsahu působnosti směrnice a nedostatečná transpozice ustanovení týkající se rozdílu v zacházení na základě věku (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/2478: Komise namítá, že ČR zcela a/nebo řádně neprovedla mnohá ustanovení směrnice 1999/31/EHS o skládkách odpadů (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2524: Komise namítá chybnou implementaci článku 1 směrnice 2002/73/ES, kterou se mění směrnice 76/207/EHS o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy, pokud jde o přístup k zaměstnání, odbornému vzdělávání a postupu v zaměstnání a pracovní podmínky (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2555: Podle Komise ČR řádně neprovedla ustanovení článků 306 až 310 směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty. Komise tvrdí, že povinnost vyplývající z uvedených článků má spočívat v aplikaci zvláštního režimu výpočtu daně výlučně na prodej cestovních služeb uskutečněných mezi cestovní kanceláří a konečným zákazníkem a nikoli i na prodej těchto služeb mezi cestovními kancelářemi navzájem. (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/4091: Komise vytýká ČR, že některá ustanovení zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, jež upravují kolektivní správu, omezují svobodu usazování a volný pohyb služeb podle čl. 43 a čl. 49 Smlouvy o ES (gesce: Ministerstvo kultury; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/4102: Podle Komise tím, že ČR dividendy vyplácené penzijním fondům osvobozuje od daně, omezuje volný pohyb kapitálu ve smyslu čl. 56 Smlouvy o ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/4544: Řízení se týká smluv na provoz regionální osobní dopravy. Komise vytýká ČR, že Ústecký kraj postupoval při volbě provozovatele místní veřejné autobusové dopravy v rozporu s právem ES, když neaplikoval detailní pravidla pro zadávání veřejných zakázek podle směrnice 2004/17/ES, ale předmětnou službu zadal v rámci koncesního řízení (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/2015: Komise namítá, že ČR řádně neprovedla ustanovení článku 2 odst. 1 směrnice 92/79/EHS o sblížování daní z cigaret ve spojení s čl. 24, část: Česká republika, kapitola 5 bod 2 Aktu o podmínkách přistoupení¹⁹, a nesplnila tak své povinnosti vyplývající z uvedeného ustanovení směrnice, resp. z Aktu o podmínkách přistoupení. Uvedená povinnost přitom spočívá v zavedení celkové minimální spotřební daně z cigaret, jejíž dopad je stanoven na minimálně 57% maloobchodní prodejní ceny a která zároveň nesmí být nižší než 60 € na 1000 kusů cigaret nejžádanější cenové kategorie, a to do 1. ledna 2007, respektive 64 € na 1000 kusů do 1. ledna 2008 (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/2022: Komise namítá, že ČR měla mít vnější havarijní plány pro všechny závody, na které se vztahuje čl. 9 směrnice o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek, tzv. SEVESO směrnice (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi odůvodněné stanovisko).

Řízení č. 2007/2143: Komise vytýká ČR nesprávnou transpozici směrnice o veřejných zakázkách (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; řízení je ve fázi formálního upozornění).

¹⁹ Akt o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie, ze dne 16. dubna 2003

Řízení č. 2007/2168: Komise vytýká nesprávnou transpozice některých ustanovení směrnice o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek, tzv. SEVESO II. (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/2193: Nesprávná transpozice směrnice o ochraně volně žijících ptáků způsobená nevyhlášením některých území jako zvláště chráněných oblastí (ZCHO) nebo jejich vyhlášení v nedostatečné velikosti (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/2219: Komise se domnívá, že ČR porušila směrnici 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků a směrnici 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, tím, že schválila záměr projektu stavby rychlostní silnice R55, který prochází zvláště chráněnou oblastí navrženou jako lokalita významná pro Společenství a tím, že nezajistila příslušníkům dotčené veřejnosti, aby měli možnost dosáhnout přezkoumání rozhodnutí EIA (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/2272: Řízení se vztahuje ke směrnici o společném systému daně z přidané hodnoty. ČR je vytýkáno, že uplatňuje sníženou sazbu DPH na dodávky a dovoz živých zvířat (zejména koní), která nejsou obvykle určena k přípravě nebo výrobě potravin (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/2320: Jedná se o neprovedení čl. 14 a 16 nařízení, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významném zpoždění letu, konkrétně povinnosti přepravce informovat pasažéry ohledně nároku na náhradu a pomoc (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/2332: Řízení se týká namítané chybné implementace směrnice o uzavřeném nakládání s geneticky modifikovanými mikroorganismy. Komise se domnívá, že některá ustanovení směrnice ČR neprovedla buď vůbec nebo pouze z části, resp. nesprávným způsobem (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení zahájená z důvodu neprovedení notifikace transpozičních předpisů

Řízení č. 2006/0386: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 1994 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků na volný pohyb a pobyt na území členských států, kterou se mění nařízení (EHS) č. 1612/68 a zrušují směrnice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení bylo zahájeno dne 6. 6. 2006 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0734: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. dubna 2004 o nabídkách převzetí (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení bylo zahájeno dne 16. 10. 2006 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0735: Směrnice Rady 2004/81/ES ze dne 29. dubna 2004 o povolení pobytu vydávaném státním příslušníkům třetích zemí, kteří jsou obětmi obchodování s lidmi nebo obdrželi pomoc k nedovolenému přistěhovalectví a kteří spolupracují s příslušnými orgány

(gesce: Ministerstvo vnitra; řízení bylo zahájeno dne 16. 10. 2006 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0736: Směrnice Komise 2005/61/ES ze dne 30. září 2005, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a rady 2002/98/ES, pokud jde o požadavky na sledovanost a oznamování závažných nežádoucích reakcí a událostí (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 16. 10. 2006 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0737: Směrnice Komise 2005/62/ES ze dne 30. září 2005, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/98/ES, pokud jde o standardy a specifikace Společenství vztahující se k systému jakosti pro transfuzní zařízení (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 16. 10. 2006 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0855: Směrnice Komise 2006/30/ES ze dne 13. března 2006, kterou se mění přílohy směrnic Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí skupiny látky benomyl (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 27. 11. 2006 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2007/0017: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/58/ES ze dne 15. července 2003, kterou se mění směrnice Rady 68/151/EHS, pokud jde o požadavky na zveřejňování týkající se některých forem společností (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení bylo zahájeno dne 1. února 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2007/0020: Směrnice Komise 2006/53/ES ze dne 7. června 2006, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí fenbutatinoxidu, fenhexamidu, kyazofamidu, linuronu, triadimefonu/triadimenolu, pymetrozinu a pyraklostrobinu stanovené v uvedené směrnici (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 1. února 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2007/0021: Směrnice Komise 2006/59/ES ze dne 28. června 2006, kterou se mění přílohy směrnic Rady 76/895/EHS, 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí u karbaryl, deltamethrin, endosulfan, fenithrothion, methidathion a oxamyl (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 1. února 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2007/0293: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/23/ES ze dne 31. března 2004 o stanovení jakostních a bezpečnostních norem pro darování, odběr, vyšetřování, zpracování, konzervaci, skladování a distribuci lidských tkání a buněk (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 23. dubna 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0294: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004 o trzích finančních nástrojů, o změně směrnice Rady 85/611/EHS a 93/6/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES a o zrušení směrnice Rady 93/22/EHS (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zahájeno dne 23. dubna 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2007/0295: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES ze dne 15. prosince 2004 o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, a o změně směrnice

2001/34/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zahájeno dne 23. dubna 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0296: Směrnice Komise 2006/17/ES ze dne 8. února 2006, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/23/ES, pokud jde o určité technické požadavky na darování, opatrování a vyšetřování lidských tkání a buněk (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 23. dubna 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0297: Směrnice Komise 2006/60/ES ze dne 7. července 2006, kterou se mění přílohy směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí u trifloxystrobinu, thiabendazolu, abamektinu, benomylu, karbendazimu, thiofanát-methylu, myklobutanylu, glyfosfátu, trimethylsulfonia, fenpropimorfu a chlormekvatu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 23. dubna 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0298: Směrnice Komise 2006/61/ES ze dne 7. července 2006, kterou se mění přílohy směrnic Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí u atrazinu, anzifos-ethylu, cyfluthrinu, ethefonu, fenthionu, methamidofosu, methomyly, parakvatu a triazofosu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 23. dubna 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0299: Směrnice Komise 2006/73/ES ze dne 10. srpna 2006, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES, pokud jde o organizační požadavky a provozní podmínky investičních podniků a o vymezení pojmů pro účely zmíněné směrnice (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zahájeno dne 23. dubna 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2007/0300: Směrnice Rady 2006/100/ES ze dne 20. listopadu 2006, kterou se z důvodu přistoupení Bulharska a Rumunska upravují některé směrnice v oblasti volného pohybu osob (gesce: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy; řízení bylo zahájeno dne 23. dubna 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2007/0301: Směrnice Rady 2006/106/ES ze dne 20. listopadu 2006, kterou se z důvodu přistoupení Bulharska a Rumunska upravuje směrnice 94/80/ES, kterou se stanoví pravidla pro výkon práva volit a práva být volen v obecních volbách pro občany Unie s bydlištěm v členském státě, jehož nejsou státními příslušníky (gesce: Ministerstvo vnitra; řízení bylo zahájeno dne 23. dubna 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0729: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES ze dne 21. dubna 2004 o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zahájeno dne 1. června 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2007/0730: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/33/ES ze dne 6. července 2005, kterou se mění směrnice 1999/32/ES, pokud jde o obsah síry v lodních palivech (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zahájeno dne 1. června 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2007/0731: Směrnice Komise 2005/50/ES ze dne 11. srpna 2005 o nové klasifikaci endoprotéz kyčelního, kolenního a ramenního kloubu v rámci směrnice Rady 93/42/EHS o

zdravotnických prostředcích (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 1. června 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0732: Směrnice Komise 2006/37/ES ze dne 30. března 2006, kterou se mění příloha II směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/46/ES, pokud jde o zařazení určitých látek (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 1. června 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0733: Směrnice Komise 2006/56/ES ze dne 12. června 2006, kterou se mění přílohy směrnice Rady 93/85/EHS o ochraně proti bakteriální kroužkovitosti bramboru (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zahájeno dne 1. června 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0734: Směrnice Komise 2006/63/ES ze dne 14. července 2006, kterou se mění přílohy II až VII směrnice Rady 98/57/ES o ochraně proti *Ralstonia solanacearum* (Smith) Yabuuchi et al. (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zahájeno dne 1. června 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0884: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/14/ES ze dne 11. května 2005, kterou se mění směrnice Rady 72/166/EHS, 84/5/EHS, 88/357/EHS a 90/232/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/26/ES o pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel (gesce: Ministerstvo financí; řízení bylo zahájeno dne 2. srpna 2007 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2007/0885: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zahájeno dne 2. srpna 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0887: Směrnice Komise 2006/92/ES ze dne 9. listopadu 2006, kterou se mění přílohy směrnic Rady 76/895/EHS, 86/362/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro kaptan, dichlorvos, ethion a folpet (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 2. srpna 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0980: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/32/ES ze dne 6. července 2005 o stanovení rámce pro určení požadavků na ekodesign energetických spotřebičů a o změně směrnic Rady 92/42/EHS a Evropského parlamentu a Rady 96/57/ES a 2000/55/ES (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zahájeno dne 24. září 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0981: Směrnice Komise 2007/7/ES ze dne 14. února 2007, kterou se mění některé přílohy směrnic Rady 86/362/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí atrazinu, lambda-cyhalothrinu, fenmedifamu, methomyly, linuronu, penkonazolu, pymetrozinu, bifentrinu a abamektinu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 24. září 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0982: Směrnice Komise 2007/12/ES ze dne 26. února 2007, kterou se mění některé přílohy směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí

penkonazolu, benomyly a karbendazimu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 24. září 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1056: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 6. července 2005 o uznávání odborných kvalifikací (gesce: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1057: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/44/ES ze dne 7. září 2005 o harmonizovaných říčních informačních službách (RIS) na vnitrozemských vodních cestách ve Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1058: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/45/ES ze dne 7. září 2005 o vzájemném uznávání průkazů způsobilosti námořníků vydaných členskými státy a o změně směrnice 2001/25/ES (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1059: Směrnice Rady 2005/71/ES ze dne 12. října 2005 o zvláštním postupu pro přijímání státních příslušníků třetích zemí pro účely vědeckého výzkumu (gesce: Ministerstvo vnitra; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1060: Směrnice Komise 2006/15/ES ze dne 7. února 2006 o stanovení druhého seznamu směrných limitních hodnot expozice na pracovišti k provedení směrnice Rady 98/24/ES a změně směrnic 91/322/EHS a 2000/39/ES (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1062: Směrnice Komise 2006/86/ES ze dne 24. října 2006, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/23/ES, pokud jde o požadavky na sledovatelnost, oznamování závažných nežádoucích reakcí a účinků a některé technické požadavky na kódování, zpracování, konzervaci, skladování a distribuci lidských tkání a buněk (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1063: Směrnice Komise 2007/8/ES ze dne 20. února 2007 kterou se mění přílohy směrnic Rady 76/895/EHS, 86/362/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí pro fosfamidon a mevinfos (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1064: Směrnice Komise 2007/9/ES ze dne 20. února 2007, kterou se mění příloha směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí aldikarbu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1065: Směrnice Komise 2007/11/ES ze dne 21. února 2007, kterou se mění některé přílohy směrnic Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí acetamipridu, thiaclopridu, imazosulfuronu, metoxyfenozidu, s-metolachloru, milbemektinu a tribenuronu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1066: Směrnice Komise 2007/41/ES ze dne 28. června 2007, kterou se mění některé přílohy směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1067: Směrnice Komise 2007/48/ES ze dne 26. července 2007, kterou se mění směrnice 2003/90/ES, kterou se stanoví prováděcí opatření k článku 7 směrnice Rady 2002/53/ES, pokud jde o minimum znaků, na které se zkoušky vztahují, a minimální podmínky pro zkoušení určitých odrůd druhů zemědělských rostlin (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/1068: Směrnice Komise 2007/49/ES ze dne 26. července 2007, kterou se mění směrnice 2003/91/ES, kterou se stanoví prováděcí opatření k článku 7 směrnice Rady 2002/55/ES, pokud jde o minimum znaků, na které se zkoušky vztahují, a minimální podmínky pro zkoušení určitých odrůd druhů zeleniny (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zahájeno dne 27. listopadu 2007. a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Zastavená řízení

Věcná řízení

V následujícím přehledu jsou uvedena řízení zahájená z důvodu namítaného věcného rozporu, která byla zastavena ke dni 31. 12. 2007, a to z důvodu dostatečného vysvětlení ze strany České republiky či přijetím požadovaných nápravných opatření. Za číslem řízení jsou shrnuty námítky Komise, dále je v závorce uveden resort, do jehož gesce spadá věcné řešení sporu a datum zastavení řízení, včetně fáze, ve které k zastavení došlo.

Řízení č. 2004/2238: Řízení se týkalo transpozice směrnice 2003/54/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 96/92/ES (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 11. 12. 2007).

Řízení č. 2004/2271: Komise v tomto řízení tvrdila, že tím, že ČR nenabízela týdenní dálniční známky porušovala směrnici 1999/62/ES o výběru poplatků za používání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 27. 6. 2007).

Řízení č. 2004/5050: Komise vytýkala ČR, že nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 28 Smlouvy o ES tím, že nezavedla systém úhrady prostředků zdravotnické techniky založený na objektivních a ověřitelných kritériích. (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 21. 3. 2007).

Řízení č. 2005/2134: Komise namítala, že od ČR neobdržela notifikaci podle článku 4 nařízení (ES) č. 725/2004 o zvýšení bezpečnosti lodí a přístavních zařízení, notifikace za českou stranu byla dodána (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 13. 12. 2005).

Řízení č. 2005/2073: Podle zjištění Komise nezajistila ČR přenositelnost čísel mezi jednotlivými mobilními operátory, ač má takovou povinnost podle směrnice 2002/22/ES,

o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací - směrnice o univerzální službě; namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byl napraven nabytím účinnosti zákona 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, který přenositelnost čísel umožnil (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/2110: Komise namítala rozpor druhé věty ust. § 45 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci s čl. 4 směrnice 96/61/ES, o integrované prevenci a omezování znečištění, z důvodu, že ustanovení vnitrostátního předpisu umožňovalo provozovatelům, kteří požádali o stavební povolení, doložit integrované povolení podle zákona až k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí (to však umožňuje zkušební provoz, tedy provoz ve smyslu článku 4 směrnice, bez integrovaného povolení); namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byl napraven přijetím novely uvedeného zákona (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/2209: Komise namítala, že v rámci vnitrostátního právního řádu nebyla řádně aplikována ustanovení směrnice 2002/22/ES, o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě), požadující vydání úplného telefonního seznamu (zahrnujícího pevná telefonní čísla, ale i čísla mobilních telefonů); v průběhu řízení došlo k vydání seznamů ve všech požadovaných formách, řízení se tedy stalo bezpředmětným (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/2218: Komise namítala, že ust. § 7 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti, respektive § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, představují nesprávné provedení čl. 13 směrnice 2002/58/ES o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací; namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byl napraven přijetím novely zákona č. 480/2004 Sb. (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/2235: Podle Komise nespĺnila ČR povinnosti vyplývající z čl. 11 směrnice 96/59/ES, o odstraňování polychlorovaných bifenylnů a polychlorovaných terfenylnů (PCB/PCT), zejména z důvodu nedostatečnosti zasláných inventur, resp. Plán pro nakládání s odpady ve světle rozsudku Soudním dvorem ve věci C-174/01 (jednalo se mj. o posouzení kapacity zařízení pro odstranění a dekontaminaci). Dále Komise namítala, že metodologie pro sběr a následné odstranění zařízení obsahujících PCB a podléhajících zanesení do inventury nebyla vypracována vůbec; k nápravě namítaného stavu došlo zasláním relevantních informací, resp. doplňujícím vysvětlením ze strany ČR (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/2263: Podle tvrzení Komise ČR neoznámila informace o vnitrostátních politikách a opatřeních, která omezují nebo snižují emise skleníkových plynů ze zdrojů nebo podporují snížení pomocí propadů, poskytnuté podle odvětví pro každý skleníkový plyn, v souladu s požadavky rozhodnutí č. 280/2004/ES o mechanismu monitorování emisí skleníkových plynů ve Společenství a provádění Kjótského protokolu; informace požadované Komisí byly předány ještě před zahájením řízení, uvedené bylo vysvětleno (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 13. 12. 2005).

Řízení č. 2005/2285: Komise namítala, že ČR neprovedla analýzu relevantních trhů ve smyslu směrnice 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným prostředkům a o jejich vzájemném propojení; namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byla napraven dodatečným provedením analýzy ve smyslu transpozičního zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 12. 10. 2006).

Řízení č. 2005/2377: Komise namítala, že zpráva týkající se státních zdrojů přidělených na výrobu biomasy pro jiné energetické účely než dopravu podle čl. 4 směrnice 2003/30/ES o podpoře užívání biopaliv nebo jiných obnovitelných pohonných hmot v dopravě předložená neobsahuje všechny požadované údaje za rok 2004; namítaný stav byl napraven dodatečným dodáním požadovaných informací (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/4044: Řízení bylo zahájeného z důvodu namítaného porušení směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zastaveno fázi formálního upozornění dne 27. 6. 2007).

Řízení č. 2005/4319: Komise v tomto řízení namítala, že ČR nesprávně aplikovala definici zadavatele veřejných zakázek ve smyslu směrnice Rady 92/50/EHS ze dne 18. června 1992 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby a dále, že neoznámila Úřadu pro úřední tisky Evropských společenství výsledky zadávacího řízení Lesů ČR s.p., čímž se mohla dostat do rozporu s čl. 16 směrnice 92/50/EHS (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 17. 10. 2007).

Řízení č. 2005/4430: Komise se domnívala, že autorský zákon obsahuje výjimku z placení autorských poplatků (televizní a rozhlasové vysílání v hotelových pokojích), kterou směrnice 2001/29/ES o harmonizaci některých aspektů práva autorského a práv s ním souvisejících v informační společnosti nedovoluje; Komise řízení zastavila v návaznosti na probíhající řízení o předběžné otázce španělského soudu ve věci C-306/05 SGAE20 (gesce: Ministerstvo kultury; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/4767: Předmětem tohoto řízení bylo namítané porušení zásad rovného zacházení a transparentnosti, které jsou obsaženy v článcích 43 a 49 Smlouvy o ES ve vztahu k výběrovému řízení na provoz zdravotnického střediska Slovany v Plzni (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 21. 3. 2007).

Řízení č. 2006/2051: Komise namítala, že ČR nesprávně provedla ve svém právním řádu směrnici 2003/54/ES o společných pravidlech pro trh s elektřinou (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 11. 12. 2007).

²⁰ Ve věci C-306/05 *SGAE* nicméně vydal Soudní dvůr ES dne 7. 12. 2006 rozsudek, podle kterého je vysílání v hotelových pokojích sdělováním veřejnosti ve smyslu směrnice 2001/29/ES a vztahují se tak ně něho požadavky placení autorských poplatků ve smyslu této směrnice. O obsahově totožné otázce byla předložena rovněž otázka Krajského soudu v Praze v řízení C-282/06 OSA. Krajský soud v Praze oznámil dne 8. 1. 2007 Soudnímu dvoru, že nehodlá setrvat na své otázce, a proto dne 26. 2. 2007 rozhodl předseda Soudního dvora o vyřknutí věci C-282/06 z rejstříku Soudního dvora.

Řízení č. 2006/2066: Komise namítala, že ČR netransponovala správným způsobem čl. 13 odst. 2, čl. 19 odst. 3, čl. 3 odst. 6 a čl. 18 odst. 1 ve spojení s čl. 8 písm. b) směrnice 2003/55/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 98/30/ES do svého právního řádu (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 11. 12. 2007).

Řízení č. 2006/2079: Předmětem tohoto řízení byla nesprávná aplikace nařízení Rady (ES) č. 1030/2002, kterým se stanoví jednotný vzor povolení k pobytu pro státní příslušníky třetích zemí (gesce: Ministerstvo vnitra; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 12. 12. 2006).

Řízení č. 2006/2085: Předmětem tohoto řízení bylo namítané porušení povinností vyplývajících z článku 10 Smlouvy o ES ve spojení s články 35 a 5 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy o ES (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 27. 6. 2007).

Řízení č. 2006/2100: Předmětem tohoto řízení bylo nepředložení zprávy o podpoře elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/77/ES o podpoře elektrické energie vyrobené z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s elektrickou energií (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2006/2155: Komise namítala, že ČR nesprávně transponovala směrnicí 2003/33/ES o sblížování právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 11. 12. 2007).

Řízení č. 2006/2335: Předmětem tohoto řízení bylo nesplnění povinnosti vyplývající z čl. 9 odst. 1 ve spojení s čl. 11 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 12. 12. 2006).

Řízení č. 2006/4437: Komise namítala porušení povinnosti vyplývající z čl. 10 směrnice 2004/17/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb, jakož i zásad rodného zacházení a transparentnosti v případě zakázky na dodávku tramvají pro Dopravní podnik města Brna (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 21. 3. 2007).

Řízení č. 2006/4490: Komise namítala, že ČR provádí diskriminačním způsobem ustanovení vnitrostátního práva umožňující cenová zvýhodnění při vstupu do muzeí a jiných turistických objektů (gesce: Ministerstvo kultury; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 21. 3. 2007).

Řízení č. 2007/2088: Předmětem tohoto řízení bylo namítané nesplnění povinností, vyplývajících z článku čl. 5 odst. 4 a čl. 7 odst. 1 (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 27. 6. 2007).

Řízení č. 2007/2207: Podle Komise ČR neprovedla do svých vnitrostátních předpisů směrnici 2006/105/ES, kterou se z důvodu přistoupení Bulharska a Rumunska upravují směrnice 73/239/EHS, 74/557/EHS a 2002/83/ES v oblasti životního prostředí v rozsahu, v němž tato směrnice mění směrnici 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků a směrnici 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 11. 12. 2007).

Nenotifikační

V následujícím přehledu jsou uvedena řízení zahájená z důvodu neprovedení včasné transpozice, resp. notifikace transpozičních předpisů, která byla z důvodu nápravy zastavena ke dni 31. 12. 2007. Za číslem řízení je uveden název směrnice, které se dotčené řízení týká a dále v závorce resort, do jehož gesce spadá vnitrostátní transpozice směrnice a datum zastavení řízení, včetně fáze, ve které k zastavení došlo.

Řízení č. 2004/0498: První směrnice Rady 62/2005/EHS o zavedení určitých společných pravidel pro mezinárodní dopravu / silniční přeprava zboží pro cizí potřebu (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0499: Směrnice Rady 69/466/EHS ze dne 8. prosince 1969 o ochraně proti štítence zhoubné (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0500: Směrnice Rady 73/238/EHS ze dne 24. července 1973 o opatřeních ke zmírnění následků potíží v zásobování ropou a ropnými produkty (gesce: Správa státních hmotných rezerv; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0501: Směrnice Rady 74/647/EHS ze dne 9. prosince 1974 o ochraně proti obaleči hvozdíkovému (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0502: Směrnice Rady 75/117/EHS ze dne 10. února 1975 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se provedení zásady stejné odměny za práci pro muže a ženy (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0503: Směrnice Rady 76/160/EHS ze dne 8. prosince 1975 o jakosti vod ke koupání (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0504: Směrnice Rady 76/207/EHS ze dne 9. února 1976 o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy pokud jde o přístup k zaměstnání, odborné přípravě a postupu v zaměstnání, a pracovní podmínky ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/73/ES ze dne 23. září 2002 (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0505: Směrnice Rady 77/452/EHS ze dne 27. června 1977 o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči, obsahující opatření pro usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0506: Směrnice Rady 1977/453/EHS ze dne 27. června 1977 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činnosti zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0508: Směrnice Rady 1978/687/EHS ze dne 25. července 1978 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činností zubních lékařů (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0509: Směrnice Rady 79/7/EHS ze dne 19. prosince 1978 o postupném zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti sociálního zabezpečení (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0510: Směrnice Rady 80/154/EHS ze dne 21. ledna 1980, o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci porodních asistentek a o opatřeních pro usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0511: Směrnice Rady 80/155/EEC ze dne 21. ledna 1980 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přístupu k činnosti porodních asistentek a jejího výkonu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0512: Směrnice Komise 80/723/EHS ze dne 25. června 1980 o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0513: Směrnice Rady 80/777/EHS ze dne 15. července 1980 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se využívání a prodeje přírodních minerálních vod (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0514: Směrnice Rady 80/987/EHS ze dne 20. října 1980 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se ochrany zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0515: První směrnice Komise 80/1335/EHS ze dne 22. prosince 1980 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0516: Druhá směrnice Komise 82/434/EHS ze dne 14. května 1982 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0517: Třetí směrnice Komise 83/514/EHS ze dne 27. září 1983 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu

složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0518: Směrnice Komise 84/449/EHS ze dne 25. dubna 1984, kterou se po šesté přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sblížení právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0519: Směrnice Komise 85/413/EHS ze dne 24. července 1985, kterou se mění směrnice 80/723/EHS o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0520: Směrnice Rady 85/432/EHS ze dne 16. září 1985, o koordinaci právních a správních předpisů ohledně některých činností v oblasti farmacie (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0521: Směrnice Rady 85/433/EHS ze dne 16. září 1985 o koordinaci právních a správních předpisů ohledně některých činností v oblasti farmacie (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0522: Čtvrtá směrnice Komise 85/490/EHS ze dne 11. října 1985 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0523: Směrnice Rady 85/584/EHS ze dne 20. prosince 1985, kterou se v důsledku přistoupení Španělska a Portugalska mění směrnice 85/433/EHS o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci v oboru farmacie obsahující opatření k usnadnění účinného výkonu práva usazování v určitých činnostech v oboru farmacie (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0524: Směrnice Rady 86/362/EHS ze dne 24. července 1986 stanovující maximální přípustné koncentrace reziduí pesticidů v a na obilninách (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0525: Směrnice Rady 86/363/EHS ze dne 24. července 1986 týkající se maximálních přípustných koncentrací reziduí pesticidů v a na potravinách živočišného původu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0526: Směrnice Rady ze dne 11. prosince 1986 o provádění zásady rovného zacházení pro muže a ženy samostatně výdělečně činné včetně oblasti zemědělství, a o ochraně v mateřství (86/613/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0527: Směrnice Komise 87/143/EHS ze dne 10. února 1987, kterou se mění první směrnice 80/1335/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0528: Směrnice Rady 87/344/EHS ze dne 22. června 1987 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se pojištění právní ochrany (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 3. 5. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0529: Směrnice Rady 88/344/EHS ze dne 14. června 1988 o sbližování právních předpisů členských států o extrakčních rozpouštědlech používaných při výrobě potravin a složek potravin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0530: Směrnice Rady 89/105/EHS ze dne 21. prosince 1988 o průhlednosti opatření upravujících tvorbu cen u humánních léčiv a jejich začlenění do rámce vnitrostátních systémů zdravotního pojištění (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0531: Směrnice Rady 89/107/EHS ze dne 21. prosince 1988 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se potravinářských přídatných látek povolených pro použití v potravinách určených k lidské spotřebě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0532: Směrnice Rady 89/398/EHS ze dne 3. května 1989 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se potravin určených pro speciální nutriční účely (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0533: Směrnice Rady 89/595/EHS ze dne 10. října 1989, kterou se mění směrnice 77/452/EHS o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči, obsahující opatření pro usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb, a směrnice 77/453/EHS o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činnosti zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0534: Směrnice Rady 89/608/EHS ze dne 21. listopadu 1989 o vzájemné pomoci mezi správními orgány členských států a jejich spolupráci s Komisí k zajištění správného uplatňování veterinárních a zootechnických právních předpisů (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0535: Směrnice Rady 89/654/EHS ze dne 30. listopadu 1989 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví na pracovišti (první samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0536: Směrnice Komise 90/207/EHS ze dne 4. dubna 1990, kterou se mění druhá směrnice 82/434/EHS o sbližování právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0537: Směrnice Rady 90/269/EHS ze dne 29. května 1990 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro ruční manipulaci s břemeny spojenou s rizikem, zejména poškození páteře, pro zaměstnance (čtvrtá samostatná směrnice ve smyslu

čl. 16 odst. 1) směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0538: Směrnice Rady 90/270/EHS ze dne 29. května 1990 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro práci se zobrazovacími jednotkami (pátá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0539: Směrnice Rady 90/398/EHS ze dne 24. července 1990, kterou se mění směrnice 84/647/EHS o užívání vozidel najatých bez řidiče pro silniční přepravu zboží (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0540: Směrnice Rady 90/496/EHS ze dne 24. září 1990 o nutričním označování potravin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0541: Směrnice Rady ze dne 4. prosince 1990, kterou se v důsledku sjednocení Německa mění některé směrnice o vzájemném uznávání dosažené kvalifikace (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0542: Směrnice Komise 91/71/EHS ze dne 16. ledna 1991, kterou se doplňuje směrnice Rady 88/388/EHS o sbližování právních předpisů členských států týkajících se látek určených k aromatizaci pro použití v potravinách a výchozích materiálů pro jejich výrobu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0543: Směrnice Rady 91/383/EHS ze dne 25. června 1991, kterou se doplňují opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci zaměstnanců v pracovním poměru na dobu určitou nebo v dočasném pracovním poměru (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0544: Směrnice Komise 91/410/EHS ze dne 22. července 1991, kterou se po čtrnácté přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sbližování právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0545: Směrnice Rady 92/14/EHS ze dne 2. března 1992 o omezení provozu letadel uvedených v části II kapitoly 2 svazku 1 přílohy 16 k Úmluvě o mezinárodním civilním letectví, druhé vydání (1988) (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0546: Směrnice Rady 92/52/EHS ze dne 18. června 1992 o počáteční a pokračovací kojenecké výživě určené pro vývoz do třetích zemí (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0547: Směrnice Rady 92/57/EHS ze dne 24. června 1992 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví na dočasných nebo mobilních staveništích (osmá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89 /391/ EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0548: Směrnice Rady 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň (desátá směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0550: Pátá směrnice komise 93/73/EHS ze dne 9. září 1993 o metodách analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0551: Směrnice Komise 93/84/EHS ze dne 30. září 1993, kterou se mění směrnice 80/723/EHS o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0552: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/22/ES ze dne 30. května 1994 o podmínkách udělování a užívání povolení k vyhledávání, průzkumu a těžbě uhlovodíků (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0553: Směrnice Rady č. 94/33/ES ze dne 22. června 1994 o ochraně mladistvých při práci (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0554: Šestá směrnice Komise 95/32/ES ze dne 7. července 1995 o metodách analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0555: Směrnice Komise 96/4/ES z 16. února 1996, kterou se mění směrnice 91/321/EHS o počáteční a pokračovací kojenecké výživě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0556: Směrnice Komise 96/5/ES ze dne 16. února 1996 o obilných a ostatních příkrmech pro kojenče a malé děti (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0557: Směrnice Rady 96/43/ES ze dne 26. června 1996, kterou se mění a kodifikuje směrnice 85/73/EHS tak, aby se zajistilo financování veterinárních prohlídek a kontrol živých zvířat a některých živočišných produktů, a kterou se mění směrnice 90/675/EHS a 91/496/EHS (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0558: Sedmá směrnice komise 96/45/ES ze dne 2. července 1996 o metodách analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0559: Směrnice Komise 96/87/ES ze dne 13. prosince 1996, kterou se přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 96/49/ES o sblížování právních předpisů členských států týkajících se přepravy nebezpečných věcí po železnici (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0560: Směrnice Rady 97/41/ES ze dne 25.června 1997, kterou se mění směrnice 76/895/EHS, 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS týkající se stanovení maximálních limitů reziduí pesticidů v ovoci a zelenině, v obilninách, potravinách živočišného původu a v určitých produktech rostlinného původu a na nich, včetně ovoce a zeleniny (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0561: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/8/ES ze dne 16. února 1998 o uvádění biocidních přípravků na trh (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0562: Směrnice Komise 98/21/ES ze dne 8. dubna 1998, kterou se mění směrnice 93/16/EHS o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0563: Směrnice Rady 98/24/ES ze dne 7. dubna 1998 o bezpečnosti a ochraně zdraví zaměstnanců před riziky spojenými s chemickými činiteli používanými při práci (čtrnáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0564: Směrnice Komise 98/28/ES ze dne 29. dubna 1998, kterou se stanoví odchylka od některých ustanovení směrnice 93/43/EHS o hygieně potravin, pokud jde o přepravu volně loženého surového cukru po moři (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0565: Směrnice Komise 98/36/ES ze dne 2. června 1998, kterou se mění směrnice 96/5/ES o obilných a ostatních příkrmech pro kojence a malé děti (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0566: Směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0567: Směrnice Komise 98/63/ES ze dne 3. září 1998, kterou se mění směrnice Rady 93/16/EHS o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0568: Směrnice Rady 98/83/ES ze dne 3. listopadu 1998 o jakosti vody určené k lidské spotřebě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0569: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/84/ES ze dne 20. listopadu 1998 o právní ochraně služeb s podmíněným přístupem a služeb tvořených podmíněným přístupem (gesce: Ministerstvo kultury; řízení zastaveno dne 20. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0570: Směrnice Rady 98/93/ES ze dne 14. prosince 1998, kterou se mění směrnice 68/414/EHS, kterou se členským státům EHS ukládá povinnost udržovat minimální zásoby ropy a/nebo ropných produktů (gesce: Správa státních hmotných rezerv; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0571: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/2/ES ze dne 22. února 1999 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se potravin a složek potravin ošetřovaných ionizujícím zářením (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0572: Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 1999/3/ES ze dne 22. února 1999 o komunitárním seznamu potravin a přísad do potravin ošetřených ionizací (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0573: Směrnice Rady 1999/37/ES ze dne 29. dubna 1999 o registračních dokladech vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0574: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/41/ES ze dne 7. června 1999, kterou se mění směrnice Rady 89/398/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se potravin určených pro zvláštní výživu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0575: Směrnice Komise 1999/46/ES ze dne 21. května 1999, kterou se mění směrnice Rady 93/16/EHS o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0576: Směrnice Komise 1999/48/ES ze dne 21. května 1999, kterou se podruhé přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 96/49/ES o sblížení právních předpisů členských států týkajících se železniční přepravy nebezpečných věcí (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0577: Směrnice Komise 1999/50/ES ze dne 25. května 1999, kterou se mění směrnice 91/321/EHS o počáteční a pokračovací kojenecké výživě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0578: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/92/ES ze dne 16. prosince 1999 o minimálních požadavcích na zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců vystavených riziku výbušných prostředí (patnáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0579: Směrnice Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ (gesce: Úřad vlády; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0580: Směrnice Komise 2000/52/ES ze dne 26. července 2000, kterou se mění směrnice 80/723/EHS o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0581: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/76/ES ze dne 4. prosince 2000 (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0582: Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0583: Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2001/14/ES ze dne 26. února 2001 o přidělování kapacity železniční infrastruktury, vybírání poplatků za užívání železniční infrastruktury a o ověřování bezpečnosti (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0584: Směrnice Komise 2001/15/ES ze dne 15. února 2001 o látkách, které mohou být pro zvláštní výživové účely přidávány do potravin pro zvláštní výživu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0585: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/16/ES ze dne 19. března 2001 o interoperabilitě transevropského konvenčního železničního systému (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0586: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/17/ES ze dne 19. března 2001 o reorganizaci a likvidaci pojišťoven (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0587: Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, provozoven nebo částí podniků nebo provozoven (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0588: Směrnice Komise 2001/21/ES ze dne 5. března 2001, kterou se mění příloha I směrnice Rady 91/414/EHS o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh za účelem zařazení účinných látek amitrol, dikvat, pyridát a thiabendazol (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0590: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/45/ES ze dne 27. června 2001, kterou se mění směrnice Rady 89/655/EHS o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro používání pracovního zařízení zaměstnanci při práci (druhá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0591: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/77/ES ze dne 27. září 2001 o podpoře elektrické energie vyrobené z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s elektrickou energií (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0592: Směrnice Rady 2001/86/ES ze dne 8. října 2001, kterou se doplňuje statut evropské společnosti s ohledem na účast zaměstnanců (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0593: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/13/ES ze dne 5. března 2002, kterou se mění směrnice Rady 73/239/EHS, pokud jde o požadavky na míru solventnosti u neživotních pojišťoven (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 3. 5. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0594: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES ze dne 7. března 2002 (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0595: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0596: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice) (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0597: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0598: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/47/ES ze dne 6. června 2002 o dohodách o finančním zajištění (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0600: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) (gesce: Úřad pro ochranu osobních údajů; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0601: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/65/ES ze dne 23. září 2002 o uvádění finančních služeb pro spotřebitele na trh na dálku a o změně směrnice Rady 90/619/EHS a směrnic 97/7/ES a 98/27/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0602: Směrnice Komise 2002/77/ES ze dne 16. září 2002 o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0603: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/87/ES ze dne 16. prosince 2002 o doplňkovém dozoru nad úvěrovými institucemi, pojišťovny a investičními podniky ve finančním konglomerátu, kterou se mění směrnice Rady 73/239/EHS, 79/267/EHS, 92/49/EHS, 92/96/EHS, 93/6/EHS a 93/22/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/78/ES a 2000/12/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0604: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/95/ES ze dne 27. ledna 2003 o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických a elektronických zařízeních (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0605: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/96/ES ze dne 27. ledna 2003 o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0606: Směrnice Komise 2003/13/ES ze dne 10. února 2003, kterou se mění směrnice 96/5/ES o obilných a ostatních příkrmech pro kojenice a malé děti (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0607: Směrnice Komise 2003/14/ES ze dne 10. února 2003, kterou se mění směrnice 91/321/EHS o počáteční a pokračovací kojenecké výživě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0608: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/15/ES ze dne 27. února 2003, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0609: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/44/ES ze dne 16. června 2003, kterou se mění směrnice 94/25/ES o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se rekreačních plavidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0610: Směrnice Rady 2003/50/ES ze dne 11. června 2003, kterou se mění směrnice 91/68/EHS, pokud jde o zpřísnění kontrolních opatření pro pohyb ovcí a koz (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0611: Směrnice Komise 2003/57/ES ze dne 17. června 2003, kterou se mění směrnice 2002/32/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 7. května 2002 o nežádoucích látkách v krmivech (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0612: Směrnice Komise 2003/63/ES ze dne 25. června 2003, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0613: Směrnice Komise 2003/73/ES ze dne 24. července 2003, kterou se mění příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/94/ES (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0614: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/74/ES ze dne 22. září 2003, kterou se mění směrnice Rady 96/22/ES o zákazu používání některých látek s hormonálním nebo tyreostatickým účinkem a beta-sympatomimetik v chovech zvířat (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0615: Směrnice Komise 2003/78/ES ze dne 11. srpna 2003, kterou se stanoví metody odběru vzorků a metody analýzy pro úřední kontrolu množství patulinu v potravinách (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0616: Směrnice Komise 2003/80/ES ze dne 5. září 2003, kterou se stanoví symbol pro trvanlivost kosmetických prostředků uvedený v příloze VIIIa směrnice Rady 76/768/EHS (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0617: Směrnice Komise 2003/83/ES ze dne 24. září 2003, kterou se přizpůsobují přílohy II, III a VI směrnice Rady 76/768/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se kosmetických prostředků technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0618: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0619: Směrnice Rady 2003/93/ES ze dne 7. října 2003, kterou se mění směrnice Rady 77/799/EHS o vzájemné pomoci mezi příslušnými orgány členských států v oblasti přímých a nepřímých daní (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0620: Směrnice Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0621: Směrnice Komise 2003/101/ES ze dne 3. listopadu 2003, kterou se mění směrnice Rady 92/109/EHS o výrobě určitých látek používaných k nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek a o jejich uvádění na trh (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0622: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/102/ES ze dne 17. listopadu 2003 o ochraně chodců a ostatních nechráněných účastníků silničního provozu před střetem a v případě střetu s motorovým vozidlem a o změně směrnice Rady 70/156/EHS (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0623: Směrnice Komise 2003/104/ES ze dne 12. listopadu 2003 o povolení isopropylesteru hydroxyanalogu methioninu (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0624: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/108/ES ze dne 8. prosince 2003, kterou se mění směrnice 2002/96/ES o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0625: Směrnice Komise 2003/111/ES ze dne 26. listopadu 2003, kterou se mění příloha II směrnice 92/34/EHS o uvádění na trh rozmnožovacího materiálu ovocných rostlin a ovocných rostlin určených k produkci ovoce (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0626: Směrnice Komise 2003/120/ES ze dne 5. prosince 2003, kterou se mění směrnice 90/496/EHS o nutričním označování potravin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0627: Směrnice Komise 2003/121/ES ze dne 15. prosince 2003, kterou se mění směrnice 98/53/ES, kterou se stanoví metody odběru vzorků a metody analýzy pro

úřední kontrolu množství určitých kontaminujících látek v potravinách (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0628: Směrnice Komise 2003/124/ES ze dne 22. prosince 2003, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokud jde o definici a uveřejňování informací zasvěcených osob a definici tržní manipulace (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0629: Směrnice Komise 2003/125/ES ze dne 22. prosince 2003, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokud jde o poctivou prezentaci investičních doporučení a uveřejňování střetu zájmů (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0630: Směrnice Komise 2004/5/ES ze dne 20. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2001/15/ES za účelem zařazení určitých látek do přílohy (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0631: Směrnice Komise 2004/6/ES ze dne 20. ledna 2004, kterou se stanoví odchylka od směrnice 2001/15/ES za účelem odložení použití zákazu obchodování s určitými výrobky (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0632: Směrnice Komise 2004/55/ES ze dne 20. dubna 2004, kterou se mění směrnice Rady 66/401/EHS o uvádění osiva píce na trh (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0633: Směrnice Komise 2004/59/ES ze dne 23. dubna 2004, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí bromopropylátu v ní stanovené (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0634: Směrnice Komise 2004/69/ES ze dne 27. dubna 2004, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES ohledně definice "mezinárodní rozvojové banky" (gesce: Česká národní banka; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0635: Směrnice Komise 2004/72/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokud jde o uznávané tržní praktiky, definici důvěrné informace ve vztahu ke komoditním derivátům, sestavení seznamů zasvěcených osob, oznamování manažerských transakcí a oznamování podezřelých transakcí (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0636: Směrnice Rady 2004/74/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se mění směrnice 2003/96/ES, pokud jde o možnost některých členských států uplatňovat u energetických produktů a elektřiny dočasné osvobození od daně nebo sníženou úroveň zdanění (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0637: Směrnice Rady 2004/76/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se mění směrnice 2003/49/ES, pokud jde o možnost některých členských států uplatňovat přechodné období pro zavedení společného systému zdanění úroků a licenčních poplatků mezi

přidruženými společnostmi z různých členských států (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0638: Směrnice Komise 2004/87/ES ze dne 7. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o kosmetických prostředcích za účelem přizpůsobení přílohy III technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0639: Směrnice Komise 2004/88/ES ze dne 7. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o kosmetických prostředcích za účelem přizpůsobení přílohy III uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0640: Směrnice Komise 2004/93/ES ze dne 21. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS za účelem přizpůsobení jejích příloh II a III technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0641: Směrnice Komise 2004/94/ES ze dne 15. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS, pokud jde o přílohu IX (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0039: Směrnice Rady 2002/99/ES ze dne 16. prosince 2002, kterou se stanoví veterinární předpisy pro produkci, zpracování, distribuci a dovoz produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0040: Směrnice Rady 2003/8/ES ze dne 27. ledna 2003 o zlepšení přístupu ke spravedlnosti v přeshraničních sporech stanovením minimálních společných pravidel pro právní pomoc v těchto sporech (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0041: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/30/ES ze dne 8. května 2003 o podpoře užívání biopaliv nebo jiných obnovitelných pohonných hmot v dopravě (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0042: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/89/ES ze dne 10. listopadu 2003, kterou se mění směrnice 2000/13/ES, pokud jde o uvádění složek přítomných v potravinách (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0043: Směrnice Komise 2003/95/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění směrnice 96/77/ES, kterou se stanoví specifická kritéria pro čistotu potravinářských přídatných látek jiných než barviva a náhradní sladidla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0044: Směrnice Komise 2004/21/ES ze dne 24. února 2004 o omezeních při uvádění „azobarviv“ na trh a jejich používání (třinácté přizpůsobení směrnice Rady 76/769/EHS technickému pokroku) (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0045: Směrnice Komise 2004/61/ES ze dne 26. dubna 2004, kterou se mění přílohy směrnice Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o stanovení maximálních limitů reziduí pro určité pesticidy, jejichž použití je v Evropském společenství zakázáno (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0046: Směrnice Komise 2004/86/ES ze dne 5. července 2004, kterou se mění, za účelem přizpůsobení technickému pokroku, Směrnice Rady 93/93/EHS o hmotnostech a rozměrech dvoukolových a tříkolových motorových vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0047: Směrnice Komise 2004/103/ES ze dne 7. října 2004 o kontrolách totožnosti a rostlinolékařských kontrolách rostlin, rostlinných produktů nebo jiných předmětů uvedených v části B přílohy V směrnice Rady 2000/29/ES, které lze provádět jinde než ve vstupním místě do Společenství nebo v místě jeho blízkosti, a o podmínkách souvisejících s těmito kontrolami (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0048: Směrnice Komise 2004/105/ES ze dne 15. října 2004, kterou se stanoví vzory úředních rostlinolékařských osvědčení nebo rostlinolékařských osvědčení pro zpětný vývoz doprovázející rostliny, rostlinné produkty nebo jiné předměty ze třetích zemí uvedené ve směrnici Rady 2000/29/ES (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0285: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0287: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/85/ES ze dne 5. listopadu 2002, kterou se mění směrnice Rady 92/6/EHS o montáži a používání omezovačů rychlosti u určitých kategorií motorových vozidel ve Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0288: Směrnice Rady 2002/89/ES ze dne 28. listopadu 2002, kterou se mění směrnice 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlečení organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0289: Směrnice Rady 2003/9/ES ze dne 27. ledna 2003, kterou se stanoví minimální normy pro přijímání žadatelů o azyl (gesce: Ministerstvo vnitra; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0290: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/115/ES ze dne 22. prosince 2003, kterou se mění směrnice 94/35/ES o náhradních sladidlech pro použití v potravinách (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0291: Směrnice komise 2003/127/ES ze dne 23. prosince 2003, kterou se mění směrnice Rady 1999/37/ES o registračních dokladech vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0292: Směrnice Komise 2004/13/ES ze dne 29. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2002/16/ES o použití některých epoxyderivátů v materiálech a předmětech určených pro styk s potravinami (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0293: Směrnice Rady 2004/56/ES ze dne 21. dubna 2004, kterou se mění směrnice 77/799/EHS o vzájemné pomoci mezi příslušnými orgány členských států v oblasti přímých daní, některých nepřímých daní a daní z pojistného (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0294: Směrnice Komise 2004/98/ES ze dne 30. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/769/EHS, pokud jde o omezení uvádění na trh a používání pentabromdifenyletheru v leteckých nouzových evakuačních systémech za účelem přizpůsobení její přílohy I technickému pokroku (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0295: Směrnice Komise 2004/102/ES ze dne 5. října 2004, kterou se mění přílohy II, III, IV a V směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0457: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/15/ES ze dne 11. března 2002 o úpravě pracovní doby osob vykonávajících mobilní činnosti v silniční dopravě (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 21. 3. 2007 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0458: Směrnice Komise 2004/45/ES ze dne 16. dubna 2004, kterou se mění směrnice 96/77/ES, kterou se stanoví specifická kritéria pro čistotu potravinářských přídatných látek jiných než barviva a náhradní sladidla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0459: Směrnice Komise 2004/46/ES ze dne 16. dubna 2004, kterou se mění směrnice 95/31/ES, pokud jde o E 955 sukralosu a E 962 aspartamacesulfam, sodnou sůl (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0460: Směrnice Komise 2004/47/ES ze dne 16. dubna 2004, kterou se mění směrnice 95/45/ES, pokud jde o směs karotenů (E 160a (i)) a β karoten (E 160a (ii)) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0560: Směrnice Rady 90/605/EHS ze dne 8. listopadu 1990, kterou se mění směrnice 78/660/EHS o ročních účetních závěrkách a směrnice 83/349/EHS o konsolidovaných účetních závěrkách, pokud se jedná o oblast jejich působnosti (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0561: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0562: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/51/ES ze dne 18. června 2003, kterou se mění směrnice 78/660/EHS, 83/349/EHS, 86/635/EHS a 91/674/EHS o ročních a konsolidovaných účetních závěrkách některých forem společností, bank a jiných finančních institucí a pojišťoven (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0563: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/103/ES ze dne 17. listopadu 2003, kterou se mění směrnice 2001/25/ES o minimální úrovni výcviku námořníků (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0564: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/105/ES ze dne 16. prosince 2003, kterou se mění směrnice Rady 96/82/ES o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0565: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/26/ES ze dne 21. dubna 2004, kterou se mění směrnice 97/68/ES o sblížování právních předpisů členských států týkajících se opatření proti emisím plyných znečišťujících látek a znečišťujících částic ze spalovacích motorů určených pro nesilniční pojízdné stroje (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0566: Směrnice Komise 2004/116/ES ze dne 23. prosince 2004, kterou se mění příloha směrnice Rady 82/471/EHS, pokud jde o zápis Candida guilliermondii (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0567: Směrnice Komise 2005/16/ES ze dne 2. března 2005, kterou se mění přílohy I až V směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0568: Směrnice Komise 2005/17/ES ze dne 2. března 2005, kterou se mění některá ustanovení směrnice 92/105/EHS týkající se rostlinolékařských pasů (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0744: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/33/ES ze dne 26. května 2003 o sblížování právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0745: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES ze dne 13. června 2003 o hlášení událostí v civilním letectví (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0746: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/71/ES ze dne 4. listopadu 2003 o prospektu, který má být zveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí cenných papírů k obchodování, a o změně směrnice 2001/34/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0747: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0748: Směrnice Komise 2004/1/ES ze dne 6. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2002/72/ES, pokud jde o pozastavení používání azodikarboxamidu jako nadouvadla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0749: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/12/ES ze dne 11. února 2004, kterou se mění směrnice 94/62/ES o obalech a obalových odpadech (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0750: Směrnice Komise 2004/14/ES ze dne 29. ledna 2004, kterou se mění směrnice 93/10/EHS o materiálech a předmětech vyrobených z celofánu určených pro styk s potravinami (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0912: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/74/ES ze dne 23. září 2002, kterou se mění směrnice Rady 80/987/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se ochrany zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0913: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES ze dne 28. ledna 2003 o obchodování zasvěcených osob a manipulaci s trhem (zneužívání trhu) (gesce: Ministerstvo financí; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0914: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/41/ES ze dne 3. června 2003 o činnostech institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění a dozoru nad nimi (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0915: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0916: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/19/ES ze dne 6. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2002/72/ES, pokud jde o pozastavení používání azodikarboxamidu jako nadouvadla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0920: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/42/ES ze dne 21. dubna 2004 o omezování emisí těkavých organických látek vznikajících při používání organických rozpouštědel v některých barvách a lacích a produktech pro opravy nátěru vozidel a o změně směrnice 1999/13/ES (gesce: Ministerstvo životního prostředí; zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0921: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/73/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se po dvacáté deváté přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sblížení právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a

označování nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0922: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/117/ES ze dne 22. prosince 2004, kterou se mění směrnice Rady 66/401/EHS, 66/402/EHS, 2002/54/ES, 2002/55/ES a 2002/57/ES, pokud jde o zkoušky pod úředním dohledem a rovnocennost osiva vyprodukovaného ve třetích zemích (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0022: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/91/ES o energetické náročnosti budov (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení zastaveno dne 11. 12. 2007 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0023: Směrnice Rady 2003/110/ES ze dne 25. listopadu 2003 o pomoci při tranzitu za účelem vyhoštění leteckou cestou (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0024: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/51/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se mění směrnice Rady 91/440/EHS o rozvoji železnic Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0025: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/52/ES ze dne 29. dubna 2004 o interoperabilitě elektronických systémů pro výběr mýtného ve Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0026: Směrnice Rady 2004/68/ES ze dne 26. dubna 2004, kterou se stanoví veterinární předpisy pro dovoz některých živých kopytníků do Společenství a pro jejich tranzit, mění směrnice 90/426/EHS a 92/65/EHS a zrušuje směrnice 72/462/EHS (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0027: Směrnice Komise 2004/104/ES ze dne 14. října 2004 o přizpůsobení technickému postupu směrnice Rady 72/245/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se potlačení vysokofrekvenčního rušení způsobovaného zážehovými motory namontovanými do motorových vozidel a doplnění směrnice 70/156/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se schvalování typu motorových vozidel a jejich přípojných vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0028: Směrnice Komise 2004/112/ES ze dne 13. prosince 2004, kterou se přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 95/50/ES o jednotných postupech kontroly při silniční přepravě nebezpečných věcí (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 21. 3. 2007 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0029: Směrnice Komise 2005/11/ES ze dne 16. února 2005, kterou se za účelem přizpůsobení technickému pokroku mění směrnice Rady 92/23/EHS o pneumatikách pro motorová vozidla a jejich přípojná vozidla a o jejich montáži (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0030: Směrnice Komise 2005/13/ES ze dne 21. února 2005, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/25/ES týkající se emisí plyných znečišťujících látek a znečišťujících částic z motorů používaných k pohonu zemědělských a lesnických traktorů a kterou se mění příloha I směrnice Evropského parlamentu a Rady

2003/37/ES týkající se schvalování typu zemědělských a lesnických traktorů (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0031: Směrnice Komise 2005/37/ES ze dne 3. června 2005, kterou se mění směrnice Rady 86/362/EHS a 90/642/EHS o stanovení maximálních limitů reziduí některých pesticidů v obilovinách a některých produktech rostlinného původu, včetně ovoce a zeleniny, a na jejich povrchu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0032: Směrnice Komise 2005/42/ES ze dne 20. června 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS týkající se kosmetických prostředků za účelem přizpůsobení přílohy II, IV a VI uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0033: Směrnice Komise 2005/67/ES ze dne 18. října 2005, kterou se pro účely jejich úpravy mění přílohy I a II směrnice Rady 86/298/EHS, přílohy I a II směrnice Rady 87/402/EHS a přílohy I, II a III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/37/ES týkající se schvalování typu zemědělských a lesnických traktorů (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0203: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/84/ES ze dne 27. září 2001 o právu na opětový prodej ve prospěch autora originálu uměleckého díla (gesce: Ministerstvo kultury; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0204: Směrnice Rady 2003/109/ES ze dne 25. listopadu 2003 o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícími rezidenty (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0205: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0206: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0207: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/41/ES ze dne 21. dubna 2004, kterou se zrušují některé směrnice týkající se hygieny potravin a hygienických podmínek pro produkci určitých produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě a pro jejich uvádění na trh a kterou se mění směrnice Rady 89/662/EHS a 92/118/EHS a rozhodnutí Rady 95/408/ES (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0208: Směrnice Komise 2005/7/ES ze dne 27. ledna 2005 změně směrnice 2002/70/ES, kterou se stanoví požadavky pro určení obsahu dioxinů a PCB s dioxionovým efektem v krmivech (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0210: Směrnice Komise 2005/51/ES ze dne 7. září 2005, kterou se mění příloha XX směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a příloha VIII směrnice

Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES o veřejných zakázkách (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0211: Směrnice Komise 2005/52/ES ze dne 9. září 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o kosmetických prostředcích za účelem přizpůsobení přílohy III technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0385: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/36/ES ze dne 21. dubna 2004 o bezpečnosti letadel třetích zemí, která používají letiště Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0387: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. 4. 2004 o vymáhání duševního vlastnictví (gesce: Ministerstvo kultury; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0388: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/49/ES ze dne 29. 4. 2004 o bezpečnosti železnic Společenství a o změně směrnice Rady 95/18/ES o vydání licencí železničním podnikům a směrnice 2001/14/ES o přidělování kapacity železniční infrastruktury, zpoplatnění železniční infrastruktury a o vydávání osvědčení o bezpečnosti (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0389: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/50/ES ze dne 29.4.2004, kterou se mění směrnice Rady 96/48/ES interoperabilitě transevropského vysokorychlostního železničního systému a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/16/ES o interoperabilitě transevropského konvenčního železničního systému (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0565: Směrnice rady 2003/8/Es ze dne 27. 1. 2003 o zlepšení přístupu ke spravedlnosti v přeshraničních sporech stanovením minimálních společných pravidel pro právní pomoc v těchto sporech (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0566: Směrnice Komise 2005/6/ES ze dne 26. 1. 2005 o změně směrnice 71/250/EHS, pokud jde o uvádění a interpretaci výsledků analýz podle směrnice 2002/32/ES (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0567: Směrnice Rady 2005/25/ES ze dne 14. 3. 2005, kterou se mění příloha VI směrnice 91/414/EHS, pokud jde o přípravky na ochranu rostlin obsahující mikroorganismy (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0568: Směrnice Komise 2005/31/ES ze dne 29.4.2005, kterou se mění směrnice Rady 84/500/EHS, pokud jde o prohlášení o souladu a kritéria provádění metod analýz pro keramické předměty určené pro styk s potravinami (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 27. 6. 2007 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0569: Směrnice Komise 2005/46/ES ze dne 8. 7. 2005, kterou se mění přílohy směrnic rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity rezidií amitrazu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0570: Směrnice Komise 2005/48/ES ze dne 23. srpna 2005, kterou se mění směrnice Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o stanovení maximálních limitů reziduí pro některé pesticidy v obilovinách a některých produktech živočišného a rostlinného původu a na jejich povrchu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0571: Směrnice Komise 2005/70/ES ze dne 20. října 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/895/EHS, 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o stanovení maximálních limitů reziduí pro některé pesticidy v obilovinách a některých produktech živočišného a rostlinného původu a na jejich povrchu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0572: Směrnice Komise 2005/74/ES ze dne 25. října 2005, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí ethofumesátu, lambda-cyhalothrinu, methomyly, pymetrozinu a thiabendazolu stanovené v uvedené směrnici (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0573: Směrnice Komise 2005/76/ES ze dne 8. listopadu 2005, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS a 86/362/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí kresoxim-methylu, cyromazinu, bifenthrinu, metalaxylu a azoxystrobinu stanovené v uvedené směrnici (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0574: Směrnice Komise 2005/77/ES ze dne 11. listopadu 2005, kterou se mění příloha V směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0575: Směrnice Komise 2005/80/ES ze dne 21. listopadu 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS týkající se kosmetických prostředků za účelem přizpůsobení příloh II a III uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0576: Směrnice Komise 2005/91/ES ze dne 16. prosince 2005, kterou se mění směrnice 2003/90/ES, kterou se stanoví prováděcí opatření k článku 7 směrnice Rady 2002/53/ES, pokud jde o minimum znaků, na které se zkoušky vztahují, a minimální podmínky pro zkoušení určitých odrůd druhů zemědělských rostlin (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0577: Směrnice Komise (ES) č. 14/2006 ze dne 6. února 2006, kterou se mění příloha IV směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0018: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES ze dne 14. června 2006 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o jejím výkonu (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 17. 10. 2007 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0019: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/49/ES ze dne 14. června 2006 o kapitálové přiměřenosti investičních podniků a úvěrových institucí (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 27. 6. 2007 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0735: Směrnice Komise 2006/78/ES ze dne 29. září 2006, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS týkající se kosmetických prostředků za účelem přizpůsobení přílohy II uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 11. 12. 2007 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2007/0886: Směrnice Komise 2006/72/ES ze dne 18. srpna 2006, kterou se pro účely přizpůsobení technickému pokroku mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/24/ES o některých konstrukčních částech a vlastnostech dvoukolových a tříkolových motorových vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 11. 12. 2007 ve fázi formálního upozornění).

ŽALOBY ČR NA NEPLATNOST AKTŮ SPOLEČENSTVÍ

V roce 2007 Česká republika poprvé zažalovala Komisi před Soudním dvorem. Jednalo se o 2 žaloby na neplatnost právního aktu Společenství podané na základě čl. 230 SES, k jejichž projednání je příslušný Soud I. stupně.

T-194/07 ČR proti Komisi (emisní povolenky):

Dne 26. března 2007 vydala Komise rozhodnutí o tzv. národním alokačním plánu, kterým je pro Českou republiku stanoven počet emisních povolenek (od množství povolenek se odvíjí objem možného vypuštění některých látek škodlivých pro životní prostředí z průmyslových provozů do ovzduší). Schválené množství povolenek je o cca 15% nižší, než množství navržené (požadované) Českou republikou.

V návaznosti na usnesení vlády č. 569 ze dne 25. 5. 2007, kterým byla ministrům průmyslu a obchodu, spravedlnosti a zahraničních věcí uložena povinnost zpracovat a předložit žalobu České republiky na neplatnost uvedeného rozhodnutí, byla dne 4. 6. 2007 zaslána tato žaloba Soudu prvního stupně. Stěžejním žalobním důvodem České republiky v tomto řízení je argument, že Komise vydala napadené rozhodnutí po lhůtě, a je proto neplatné. Vedlejšími účastníky na straně České republiky v tomto řízení jsou Slovensko, Litva a Polsko. Na stranu Komise se naopak postavila Velká Británie

T-248/07 ČR proti Komisi (nadmítní zásoby):

Komise vydala dne 4. května 2007 rozhodnutí, kterým byla České republice uložena sankce za nadmítní zásoby zemědělských komodit ve výši 12,3 mil. EURO (cca 350 mil Kč). Česká republika se svou žalobou podanou k Soudu I. stupně dne 12. 7. 2007 domáhá zrušení uvedeného rozhodnutí se základním argumentem, že Komise neměla na základě zvoleného právního základu pravomoc stanovit finanční částku, kterou mají dotčené členské státy zaplatit za nadmítní zásoby nacházející se na jejich území ke dni vstupu do EU do rozpočtu Společenství. Svoji podstatou totiž finanční částka nepředstavuje náklad na odstranění, ale sankci, kterou může Komise uplatnit pouze v rámci řízení o porušení Smlouvy a nechat o ní rozhodnout Soudní dvůr, tj. nemůže ji sama stanovit. Způsob rozhodování Komise je dále napadán jako netransparentní. Obdobnou žalobu podaly také Polsko, Slovensko a Litva. Polsko a Slovensko jsou současně vedlejším účastníkem České republiky v uvedeném řízení.

OSTATNÍ ŘÍZENÍ

C-110/05 Komise proti Itálii

Všeobecné informace o případu

Řízení se týkalo žaloby Komise proti Itálii proto, že Itálie zakázala na svých silnicích používat závěsné vozíky za jednostopá motorová vozidla. Otázkou bylo, zda takový zákaz spadá pod čl. 28 Smlouvy o ES zakazující opatření s rovnocenným účinkem množstevním omezením dovozu zboží, protože se sice netýká omezení dovozu zboží jako takového, nicméně týká se jeho použití, které může dovoz zboží ovlivnit.

Vyjádření České republiky

Na ústním jednání se členské státy vyjadřovaly pouze k dodatečně položené otázce Soudním dvorem, která směřovala ke zjištění, zda je vhodné použít režim zavedený rozhodnutím Soudního dvora ve věcech C-267/01 a C-268/01 *Keck & Mithouard* pro opatření regulující prodej zboží, i na opatření regulující použití zboží.

Česká republika argumentovala tak, že není vhodné tzv. pravidlo Keck použít i na opatření regulující použití zboží, a to z toho důvodu, že se jedná o zavedení nové kategorie pravidel, která učiní aplikaci stávajících pravidel ještě složitější, a dále, že samotné pravidlo Keck se ukázalo být problematické a Česká republika proto nepovažuje jeho rozšířené užití za přínosné.

C-132/05 Komise v. Německo („Parmigiano Reggiano“)

Všeobecné informace o případu

Řízení se týkalo ochrany označení původu „Parmigiano Reggiano“ ve vztahu k sýru vyráběnému v příslušné zeměpisné oblasti Itálie. Komise vytýkala Německu, že nesplnilo své povinnosti vyplývající z ustanovení nařízení 2081/92 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin, neboť formálně odmítlo stíhat na svém státním území použití označení „Parmesan“ při označování výrobků, které neodpovídají specifikaci chráněného označení původu „Parmigiano Reggiano“. Komise ve své žalobě tvrdila, že jelikož je označení „Parmigiano Reggiano“ zapsáno jako chráněné označení původu v „Seznamu chráněných zeměpisných údajů a označení původu“, musejí členské státy chránit toto označení proti protiprávnímu zneužití, napodobení nebo vyvolání domněnky chráněných označení, a to i tehdy, pokud se jedná o překlad chráněného označení.

Vyjádření České republiky

Česká republika na ústním jednání před Soudním dvorem intervenovala v řízení na straně Komise a jejím hlavním cílem bylo podpořit ochranu překladů chráněných zeměpisných označení a označení původu. Důvodem, proč Česká republika intervenovala, byla podpora české pozice v souvislosti se snahami o zajištění ochrany označení českobudějovických piv. Pokud by totiž Soudní dvůr rozhodl ve prospěch Komise, mohl by tento rozsudek podpořit snahu České republiky o zveřejnění specifikací českobudějovických piv („Budějovické pivo“, „Českobudějovické pivo“ a „Budějovický měšťanský var“), včetně ochrany překladů názvů českobudějovických piv v jiných úředních jazycích Evropské unie.