



**O ČINNOSTI VLÁDNÍHO
ZMOCNĚNCE
PRO ZASTUPOVÁNÍ ČESKÉ
REPUBLIKY PŘED
SOUDNÍM DVOREM EVROPSKÝCH
SPOLEČENSTVÍ
A SOUDEM PRVNÍHO STUPNĚ
ZA ROK 2006**

MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ
ODBOR KOMUNITÁRNÍHO PRÁVA
PRAHA 2007

Vydal: Odbor komunitárního práva, Ministerstvo zahraničních věcí ČR
Editoři: Martin Smolek, Zdeněk Petzl, Jana Šamánková, Alena Jermářová

© Ministerstvo zahraničních věcí ČR, Praha 2007

VÝBOR VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE.....	3
ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE	5
C-292/04 <i>MEILICKE</i>	5
C-119/05 <i>LUCCHINI SIDERURGICA</i>	6
C-241/05 <i>BOT</i>	8
C-340/05 <i>KRÄMER</i>	10
C-367/05 <i>KRAAIJENBRINK</i>	10
C-432/05 <i>UNIBET</i>	12
C-437/05 <i>VOREL</i>	13
C-2/06 <i>KEMPTER</i>	14
C-64/06 <i>ČESKÝ TELECOM</i>	14
C-161/06 <i>SKOMA-LUX</i>	16
C-180/06 <i>ILSINGER</i>	17
C-210/06 <i>CARTESIO</i>	18
C-306/06 <i>DEUTSCHE TELEKOM</i>	19
C-311/06 <i>CONSIGLIO NAZIONALE DEGLI INGEGNERI</i>	20
C-345/06 <i>HEINRICH</i>	21
C-378/06 <i>CLEAR CHANNEL BELGIUM</i>	22
C-383/06 AŽ 385/06 <i>VERENIGING NATIONAAL OVERLEGORGAAN SOCIALE WERKVOORZIENING</i>	23
ŘÍZENÍ O PORUŠENÍ SMLOUVY	25
ŽALOBY PŘED SOUDNÍM DVOREM ES	27
AKTUÁLNĚ PROBÍHAJÍCÍ ŘÍZENÍ	29
<i>Řízení zahájená z věcného důvodu</i>	29
<i>Řízení zahájená z důvodu neprovedení notifikace transpozičních předpisů</i>	32
ZASTAVENÁ ŘÍZENÍ.....	34
<i>Řízení zahájená z věcného důvodu</i>	34
<i>Řízení zahájená z důvodu neprovedení notifikace transpozičních předpisů</i>	35

ÚVODNÍ SLOVO VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE

Vážení čtenáři,

dostává se Vám do rukou v pořadí již třetí Zpráva o činnosti vládního zmocněnce, jež shrnuje výsledky působení vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před soudními orgány Společenství, jakož i ve sporech s Evropskou komisí v rámci řízení o porušení Smlouvy v uplynulém roce.

Rok 2006 nebyl rokem zásadních změn, jako tomu bylo v roce předcházejícím, a to ani v rámci Evropského soudního dvora samotného, ani v rámci zastoupení České republiky před tímto unijním orgánem. Přesto se v tomto roce pro Evropský soudní dvůr a jeho rozhodovací činnost, rovněž jako pro zastupování České republiky, odehrály důležité skutečnosti.

Ve struktuře Evropského soudního dvora se naplno rozběhla činnost třetího soudního orgánu, Soudu pro veřejnou službu, jehož věcná příslušnost se týká pracovníprávních sporů mezi orgány Evropské unie a jejich zaměstnanci a jehož působení významně snížilo nápad případů před Soudem prvního stupně. Rovněž začala být aplikována nová procesní pravidla činnosti Soudního dvora (v roce 2005 došlo ke změně jak Statutu, tak Jednacího řádu Soudního dvora ES), která se významným způsobem dotkla též činnosti vládního zmocněnce. Zejména díky shrnutím předběžných otázek a jejich překladům do českého jazyka bylo možné zrychlit zpracování souhrnných tabulek k jednotlivým případům, které jsou poskytovány rezortům, a více se soustředit na obsahovou stránku případů řešených Soudním dvorem. V této souvislosti lze konečně také zmínit nárůst předběžných otázek předkládaných vnitrostátními soudy „nových“ členských států. České soudy se s čtyřmi předloženými předběžnými otázkami zařadily spolu s polskými a maďarskými soudy k nejaktivnějším mezi vnitrostátními soudy států, které se k Evropské unii připojily v roce 2004. S ohledem na zkušenosti stávajících členských států lze předpokládat, že počet předložených předběžných otázek bude v nejbližších letech významně narůstat a řízení o předběžné otázce bude dále nabývat na významu i před českými soudy.

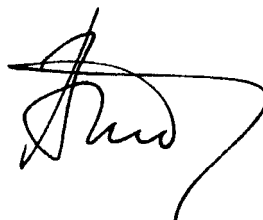
Nejvýznamnější změnou v rámci řízení o porušení Smlouvy bylo podání čtyř žalob proti České republice, z toho u vůbec prvního případu se podařilo docílit zpětvzetí žaloby ze strany Evropské komise. Oproti prvním rokům po vstupu do Evropské unie výrazně stoupl počet případů zahájených z věcného důvodu, takže v poměru k aktuálně probíhajícím tzv. notifikačním infringementům je nyní věcných případů téměř polovina. Z právního hlediska se jedná o daleko složitější, ale současně zajímavější kauzy.

V rámci řízení o předběžné otázce se v roce 2006 opět zvýšil počet případů, ve kterých předložila Česká republika svoje vyjádření, ať již v písemné či ústní části řízení. Mezi velikostně srovnatelnými státy se tak Česká republika zařadila mezi vůbec nejaktivnější státy.

Rád bych však podtrhl, že hlavní důraz není kladen na kvantitu vyjádření, ale primárně samozřejmě na jejich kvalitu. Z dostupných ohlasů ze Soudního dvora lze ve vší skromnosti konstatovat, že tento cíl se daří naplňovat.

Nelze opomenout, že nemalou měrou se na dosažených úspěších podílela úzká spolupráce vládního zmocněnce s jednotlivými rezorty, a to prostřednictvím jejich zástupců ve Výboru vládního zmocněnce. Tato platforma pravidelného setkávání a vzájemného sdělování informací a výměny názorů opět potvrdila v uplynulém roce svoji účelnost a efektivitu. Věřím, že ve stejném duchu bude spolupráce pokračovat i nadále.

V Praze dne 11. ledna 2007



Mgr.

Boček

Tomáš

ČINNOST VLÁDNÍHO ZMOCNĚNCE

Zastupování České republiky před Soudním dvorem Evropských společenství a Soudem prvního stupně je zajišťováno vládním zmocněncem na základě usnesení vlády ze dne 4. února 2004 č. 113 o Statutu vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před Soudním dvorem Evropských společenství a Soudem prvního stupně (dále jen „Statut VLZ“). Dne 5. května 2004 byl do této funkce jmenován usnesením vlády č. 422 Mgr. Tomáš Boček, ředitel Odboru komunitárního práva Ministerstva zahraničních věcí ČR.

Usnesením vlády ze dne č. 13. dubna 2005 č. 435 bylo rozhodnuto, že vládní zmocněnec bude rovněž zajišťovat zastupování České republiky před Soudním dvorem Evropského sdružení volného obchodu.

Z důvodu vzniku třetího soudního orgánu Společenství, Soudu pro veřejnou službu EU,¹ je vládní zmocněnec příslušný pro zastupování České republiky rovněž před tímto soudem.

Jak vyplývá ze Statutu, nejsou kompetence vládního zmocněnce omezeny pouze na zastupování České republiky před soudními orgány Společenství, ale zahrnují rovněž úlohu hájení zájmů České republiky v prejudiciální (administrativní) fázi řízení s Komisí, týkajících se možných porušení závazků vyplývajících ze členství v Evropské unii. Vládnímu zmocněnci je v jeho činnosti nápomocen Výbor vládního zmocněnce, složený ze zástupců jednotlivých rezortů.

Agenda vládního zmocněnce zahrnuje následující aktivity:

Řízení o předběžné otázce

V řízení o předběžné otázce se obrací soudy členských států na Soudní dvůr s otázkami výkladu práva EU, jež potřebují pro své rozhodnutí. Z pohledu konstrukce právního řádu ES a EU se jedná o nejdůležitější soudní řízení.² V souladu s článkem 23 Protokolu o Statutu Soudního dvora (dále „Statut“) dostávají vlády členských států oznámení o všech řízeních o předběžné otázce. Podle článku 104 odst. 1 Jednacího řádu Soudního dvora (Dále „JR/SD“) jim jsou doručovány překlady rozhodnutí vnitrostátních soudů, kterými byla položena předběžná otázka, nebo jejich shrnutí, taktéž v úředním jazyce každého členského státu.³ Na základě těchto informací se pak vlády mohou rozhodnout, zda do řízení jako účastník vstoupí či nikoliv.⁴ Nemusí tedy osvědčovat žádný právní zájem a záleží jen na nich, jak velkou váhu řízením před Soudním dvorem přikládají.

Vládní zmocněnec je osobou příslušnou přijímat za Českou republiku dokumentaci zasílanou Soudním dvorem k předběžným otázkám. Každá z předběžných otázek, která je vládnímu zmocněnci doručena, je po zpracování krátké analýzy zaslána příslušným resortům, do jejichž

¹ Rozhodnutí Rady Euroatom 2004/752/ES, z 2. listopadu 2004 o zřízení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (Úř. věst. L 333, s. 7) a rozhodnutí Rady Euroatom 2005/577/ES, ze dne 22. července 2005, o jmenování soudců Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (Úř. věst. C 197, s. 28).

² K řízení o předběžné otázce srov. M. Bobek, J. Komárek, J. Passer, M. Gillis, *Předběžná otázka v komunitárním právu* (Linde 2005).

³ V tomto směru byl JR/SD novelizován rozhodnutím Soudního dvora (po schválení Radou): srov. Úř. věst L 203 ze dne 4.8.2005, s. 19. Prvním případem, kde tak Soudní dvůr učinil, byl případ C- 380/05 *Centro Europea* 7, Úř. věst. C 10 ze dne 14.1.2006, s. 9. Skutečností ovšem je, že Soudní dvůr stále není schopen tyto překlady provádět a tak nové členské státy dostávají překlady do angličtiny, francouzštiny a němčiny. Blíže k novelizacím Statutu a Jř/Sd srov. Petrlík, 'Postupnými kroky k urychlení řízení po novele jednacího řádu', *Právní zpravodaj* č. 12/ 05.

⁴ K dalším účastníkům řízení o předběžné otázce srov. čl. 23 Statutu, popř. Bobek a kol., op. cit. pozn. č. 2, s. 288-291.

gesce spadá problematika řešená v rámci jednotlivých předběžných otázek, aby tyto mohly kvalifikovaně zvážit, zda by bylo v daném případě účelné, aby se Česká republika vyjádřila. S ohledem na časovou i finanční náročnost manipulace se spisy v řízeních o předběžných otázkách v písemné podobě se již v průběhu roku 2004 podařilo přejít na elektronické zpracování zasílaných dokumentů, které jsou v současné době distribuovány rezortům prostřednictvím databáze ISAP. V případech, kde příslušný rezort vyhodnotí určitou předběžnou otázku jako důležitou s ohledem na možné budoucí dopady na aplikaci komunitárního práva v České republice, je ve spolupráci s vládním zmocněncem zpracováno podle fáze řízení písemné nebo ústní vyjádření, které je následně předloženo Soudnímu dvoru, resp. před Soudním dvorem předneseno.

ČR se v roce 2006 aktivně účastnila celkem 18 řízení o předběžné otázce, z toho ve 14 případech bylo předloženo písemné vyjádření a čtyřikrát se ČR účastnila ústního jednání.

Řízení o porušení Smlouvy

Řízení o porušení Smlouvy je mechanismem, jehož prostřednictvím vykonává Komise svoji povinnost dbát nad dodržováním komunitárního práva. Dojde-li podle názoru Komise k porušení komunitárního *acquis* ze strany členského státu, má dle čl. 226 Smlouvy o založení ES (dále „SES“ nebo „Smlouva“) možnost zahájit několikafázové řízení, které může vyústit až v předložení žaloby k Soudnímu dvoru. Právní kroky, které předchází podání žaloby proti členskému státu, zahrnují v rámci tzv. prejudiciální (či „administrativní“) fáze⁵ „formální upozornění“, jehož prostřednictvím dává Komise možnost členskému státu, aby se k tvrzenému porušení komunitárního práva z jeho strany vyjádřil, a „odůvodněné stanovisko“, ve kterém mu dává lhůtu (zpravidla dvouměsíční), k nápravě tvrzeného porušení práva.

Vládní zmocněnec přijímá v souvislosti s řízením o porušení Smlouvy sdělení Komise o skutečnosti, že takové řízení bylo zahájeno, a spolupracuje s jednotlivými resorty, do jejichž gesce spadají dotčené normy, za účelem získání informací o vývoji v transpozici, resp. praktické aplikaci těchto norem. Na základě podkladů, poskytnutých oslovenými resorty, vypracovává vládní zmocněnec odpověď Komisi.

Příslušnost vládního zmocněnce v řízení o porušení povinnosti již v tzv. administrativní fázi před Komisí má nesporné výhody: v řízení o porušení povinnosti Soudní dvůr zkoumá, do jaké míry členský stát splnil své povinnosti k datu vypršení lhůty stanovené Komisí v jejím odůvodněném stanovisku.⁶ Komunikace, kterou členský stát s Komisí v této fázi vede, je pak důležitým podkladem v řízení. Český vládní zmocněnec zajišťuje komunikaci s Komisí ve spolupráci s ministerstvem, které je za danou problematiku odpovědné, již v administrativní fázi řízení o porušení povinnosti, a tak zná kontext celého případu. Není proto omezen při seznámení se s ním poměrně krátkou lhůtou jednoho měsíce, která je vymezena na žalobní odpověď v okamžiku, kdy Komise přistoupí k soudní fázi řízení.

Oproti roku 2005 se úloha vládního zmocněnce rozšířila v roce 2006 v souvislosti s podáním prvních žalob Komise právě o zastupování České republiky před Soudním dvorem v této fázi řízení. Podobně jako v předcházejících fázích řízení před Komisí přijímá vládní zmocněnec

⁵ Jak známo, řízení o porušení povinnosti se skládá z tzv. administrativní fáze, kdy Komise nejprve zašle dopis o formálním upozornění, kde poprvé členský stát upozorňuje na možné porušení práva ES. Pokud není spokojena s odpovědí členského státu, následuje zaslání odůvodněného stanoviska, kde Komise určí opatření, která považuje za potřebná k odstranění protiprávního stavu spolu s lhůtou, jež členský stát má k jejich provedení. Pokud členský stát tato opatření nesplní, nastupuje fáze řízení před Soudním dvorem. Blíže viz: K. Lenaerts, D. Arts, R. Bray (ed.), *Procedural Law of the European Union* (Sweet & Maxwell 1999) na s. 81-113 nebo v češtině L. Tichý a kol., *Evropské právo*, 2. vyd. (C.H. Beck 2004) na s. 329 až 388 na s. 354-359.

⁶ Srov. např. rozsudek ze dne 27.10. 2005, *Komise v. Itálie*, C-525/03, dosud nepublikován, bod 14.

příslušná podání Soudního dvora a vypracovává žalobní odpověď, resp. žalobní dupliku na repliku Komise. S ohledem na očekávaný nárůst žalob v dalších letech, a to včetně žalob v tzv. věcných řízeních, se činnost vládního zmocněnce v tomto ohledu ještě zintenzivní.

Ostatní typy řízení

Vládní zmocněncem je kompetentní vyjadřovat se rovněž k otázkám v jiných typech řízení. Jedná se především o řízení o přímých žalobách (čl. 230 SES), jež se týkají platnosti právních aktů Společenství, nebo případně nečinnosti jejich institucí (čl. 232 SES). Stejně tak může členský stát intervenovat v řízeních o porušení Smlouvy, a to buď na straně stíhaného členského státu, nebo na straně Komise. V neposlední řadě se vládní zmocněncem účastní řízení, ve kterém Soudní dvůr na základě čl. 300 odst. 6 SES vydává posudek o slučitelnosti zamýšlené mezinárodní smlouvy s ustanoveními Smlouvy. Ač nejsou tyto ostatní typy řízení v poměru s řízením o porušení Smlouvy a řízením o předběžné otázce příliš častá, jedná se ve velké většině o otázky zásadního významu, ke kterým se členské státy vyjadřují.

Rovněž v rámci výše uvedených ostatních typech řízení zpracovává vládní zmocněncem, ve spolupráci s dotčenými rezorty, vyjádření České republiky.

Další aktivity

Mezi dalšími aktivitami vládního zmocněnce je nezbytné zmínit především podílení se na činnosti pracovní skupiny Rady EU „Soudní dvůr“, jejíž zasedání se konají v pravidelných intervalech v Bruselu. Tato pracovní skupina je z části též konzultačním místem vládních zmocněnců většiny členských států a zástupců Soudního dvora, v jehož rámci jsou diskutovány praktické otázky dalšího směřování rozhodovací činnosti soudních orgánů EU. V roce 2006 byla v rámci této skupiny zahájena diskuse týkající se reformy řízení o předběžné otázce. Pracovní skupina projednávala v rámci finského předsednictví především návrh Komise o změně ustanovení hlavy IV Smlouvy týkající se pravomocí Soudního dvora. Návrh Komise obsahoval návrh rozhodnutí Rady, kterým se měl zrušit čl. 68 Smlouvy, jež obsahuje odlišnou úpravu pravomocí Soudního dvora pro hlavu IV Smlouvy od úpravy jeho pravomocí pro zbytek Smlouvy. ČR návrh Komise nepodpořila jednak proto, že jej (společně s dalšími státy) považovala za nedostatečně propracovaný a jednak proto, že po zvážení kladů a záporů navrhovaných změn považovala za přínosnější zachování současného režimu a současné zahájení diskuse o obecné reformě řízení o předběžných otázkách před Soudním dvorem.

V souvislosti s návrhem Komise předložil Soudní dvůr variantní návrh zrychlené procedury pro oblasti upravené hlavou IV Smlouvy. Na pracovních jednáních se vedla k oběma navrženým variantám diskuse, která prozatím nedospěla k žádnému závěru.

Výbor vládního zmocněnce

Výbor vládního zmocněnce, zřízený Statutem VLZ, je meziresortním poradním a konzultačním orgánem, jehož úkolem je napomáhat vládnímu zmocněnci při plnění jeho úkolů. Je složen ze zástupců jednotlivých ústředních orgánů státní správy, v jejichž čele je člen vlády, a rovněž ze zástupce Úřadu vlády a České národní banky.

Vládní zmocněncem na pravidelných setkáních výboru informuje o aktuálních řízeních, jež před Soudním dvorem probíhají, o důležitých rozsudcích a stanoviscích generálních advokátů a konečně také o řízeních o porušení Smlouvy vedených proti České republice. Výbor je prostředím, kde dochází k výměně názorů mezi jednotlivými rezorty, což umožňuje

formulovat stanoviska České republiky s přihlédnutím ke všem relevantním zájmům, které v dané oblasti může mít.

Prostřednictvím členů výboru také dochází ke komunikaci mezi vládním zmocněncem a příslušnými ministerstvy. V praxi tato komunikace probíhá tak, že v okamžiku, kdy je vládnímu zmocněnci kanceláří Soudního dvora doručeno oznámení o zahájení řízení o předběžné otázce, zpracuje Odbor komunitárního práva krátkou informační tabulku. Ta je pak spolu s elektronickou verzí dokumentu zasláného soudní kanceláří umístěna do databáze Úřadu vlády ISAP a příslušné ministerstvo je o této skutečnosti informováno. Tabulka ve vládním zmocněncem vytipovaných případech obsahuje rovněž první hodnocení případu, zejména z hlediska jeho významu pro Českou republiku, případně i krátkou právní analýzu možné argumentace. Na základě této informační tabulky, spolu se samotnými dokumenty zaslánými kanceláří Soudního dvora, poté v diskusi s příslušným resortem vzniká konečná pozice, zda se řízení zúčastnit nebo nikoliv.

Stejný proces se opakuje v okamžiku, kdy řízení o předběžné otázce postoupí do další fáze: účastníci řízení předložili svá písemná vyjádření a ta jsou opět zaslána všem členským státům (a dalším subjektům vymezeným v článku 23 Statutu). I v této fázi řízení se může členský stát rozhodnout do řízení přistoupit, zejména v případě, kdy chce reagovat na tvrzení obsažené v některém z písemných vyjádření.

V řízeních o přímých žalobách se podobná oznámení členským státům nedoručují. Vládní zmocněncem tedy sleduje jednotlivá vydání Úředního věstníku, kde Soudní dvůr zveřejňuje informace o těchto žalobách a v případě, kdy to považuje za vhodné, obrací se na dotčený resort s návrhem na účast České republiky v řízení.

V řízeních o porušení Smlouvy přijímá vládní zmocněncem veškeré dokumenty v jednotlivých fázích řízení, tj. jak formální upozornění a odůvodněná stanoviska v rámci prejudiciální fáze, tak žaloby a navazující dokumenty (např. repliky) ve fázi řízení před Soudním dvorem. Prostřednictvím databáze ISAP jsou o těchto podáních informovány příslušné resorty a předkládají k nim svá stanoviska. Na jejich základě zpracovává vládní zmocněncem vyjádření České republiky, adresované v závislosti na fázi řízení Komisi či Soudnímu dvoru. Vedle formální komunikace s resorty a orgány Společenství probíhá v rámci řízení o porušení Smlouvy rovněž řada neformálních konzultací, a to jak s dotčenými resorty, tak s Komisí.

Ve všech případech pak příslušné ministerstvo musí s obsahem vyjádření České republiky souhlasit. Z tohoto hlediska je pak samozřejmě obtížnější příprava vyjádření v případě, jenž spadá do působnosti více resortů, které mohou uplatňovat rozdílné zájmy, které jsou navíc ve vzájemném protikladu v samotném případě. Stává se rovněž, že na případ mají rozdílný názor jednotlivé odborné složky téhož ministerstva. V takových případech pak k předložení vyjádření ani nemusí dojít.⁷

⁷ V případě, že by došlo k rozporu mezi jednotlivými resorty, může vládní zmocněncem předložit věc prostřednictvím ministra zahraničních věcí k rozhodnutí vládě (srov. čl. 6 odst. 1 Statutu VLZ).

ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE

Obsahem této kapitoly je přehled řízení, ve kterých se Česká republika v roce 2006⁸ zúčastnila buď písemné části předložením písemného vyjádření, anebo ústního jednání, kde vládní zmocněnec přednesl stanovisko České republiky. Uvedena je vždy stručná shrnující informace o případu, předběžná otázka a nakonec i stručné shrnutí vyjádření České republiky v každé konkrétní věci.

Případy jsou řazeny vzestupně podle spisových značek, a tak pořadí nemusí nutně odrážet posloupnost, v jaké tyto případy přicházely k vládnímu zmocněnci.

C-292/04 *Meilicke*

Všeobecné informace o případu

V případě *Meilicke* Soudní dvůr usnesením znovu otevřel ústní část jednání, což je krok, který činí v případech veliké důležitosti. V daném případě se jedná o upřesnění principů týkajících se omezení časových účinků rozsudků Soudního dvora. Ve svém předcházejícím stanovisku generální advokát Tizzano navrhuje omezit časové účinky k datu publikace rozhodnutí vnitrostátního soudu o předložení předběžné otázky v Úředním věstníku.

Jedná se o obdobnou problematiku jako v případě C-475/03 *Banca Popolare di Cremona*, kde se Česká republika v roce 2005 účastnila řízení a prostřednictvím vládního zmocněnce přednesla své stanovisko ohledně možnosti Soudního dvora omezit účinky svého rozhodnutí do budoucna. Případ *Meilicke* však přináší nové otázky, ohledně kterých chce Soudní dvůr znát názor členských států. Jedná se především o otázku vztahu projednávané věci, kde má Soudní dvůr rozhodovat o omezení časových účinků, k předchozím obdobným rozsudkům a rovněž posouzení omezení časových účinků z hlediska významu ekonomických zájmů, které mají být rozhodnutím dotčeny.

Předběžná otázka

Je § 36 odst. 2 bod 3 EStG (zákon o dani z příjmu) (ve znění platném v rozhodné době), na jehož základě může být proti dani z příjmu započtena pouze korporační daň korporace nebo sdružení osob neomezeně podléhajícího dani z příjmu právnických osob ve výši 3/7 příjmů ve smyslu § 20 odst. 1 bodu 1 nebo 2 EStG, slučitelný s čl. 56 odst. 1 a čl. 58 odst. 1 písm. a) a odst. 3 SES?

Otázky položené Soudním dvorem pro účely ústního jednání

První z doplňujících otázek Soudního dvora směřovala k posouzení vlivu skutečnosti, že související normy práva Společenství byly již s ohledem na relevantní národní právní úpravu soudem v předchozích případech vyloženy, avšak k omezení časových účinků rozhodnutí v těchto rozsudcích nedošlo, na možnost rozhodnutí o omezení časových účinků vydávaného rozsudku.

Druhou otázkou žádá Soudní dvůr osoby zúčastněné na řízení vyjádřit se k hospodářským dopadům výkladu norem práva Společenství, na které se v souvisejícím případě navrhované omezení časových účinků vztahuje.

⁸ Rozhodným datem je datum předložení vyjádření (popř. účasti ČR na ústním jednání). Pokud tedy bylo zahájené řízení o předběžné otázce oznámeno České republice před 31. 12. 2006, písemné vyjádření však předložila po tomto datu, není v uvedeném přehledu zahrnuto.

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém ústním vyjádření navrhla, aby Soudní dvůr, v souladu s předcházejícím stanoviskem generálního advokáta Tizzana ve věci, konstatoval, že rozsudek, jakožto pramen práva Společenství, je platný vůči všem *ex tunc*, platnost časových omezení je pak nicméně omezena *inter partes*. V daném případě to znamená, že v situaci, kdy související normy práva Společenství byly již s ohledem na relevantní národní právní úpravu Soudním dvorem v předchozích případech vyloženy, avšak k omezení časových účinků rozhodnutí v těchto rozsudcích nedošlo, platí, že se členské státy po datu vynesení těchto rozsudků nemohou dovolávat *bonae fidei* v odlišný výklad relevantních ustanovení norem práva ES než jaké Soudní dvůr v uvedených věcech judikoval. Ohledně možnosti omezení časových účinků pozdějších rozhodnutí v době před datem vydání rozsudku v předcházejících případech je pak nutné posoudit, zda byly podmínky aplikace omezení časových účinků v konkrétním členském státě naplněny.

K proběhнувšímu doplňujícím ústnímu jednání se vyjádřila i generální advokátka Stix-Hackl a to v tom smyslu, že v předkládaném případě by Soudní dvůr neměl omezit časové účinky svého rozsudku. K tomuto závěru dochází poté, co nejprve přehledným způsobem shrnula existující judikaturu Soudního dvora k možnému omezení jinak zásadně *ex tunc* působící účinnosti rozsudků Soudního dvora, ze které vyplývají pro udělení výjimky následující podmínky - 1) na straně státu, existence dobré víry, že se právo Společenství nebude uplatňovat na předmětné situace, přičemž k osvětlení správného výkladu práva Společenství v kontextu řízení, ze kterého předběžná otázka vzešla, došlo teprve rozhodnutím Soudního dvora a dále 2) pak hrozící riziko vážných škod – přičemž, Německo v tomto případě neprokázalo splnění ani jedné z podmínek.

Generální advokátka také zdůrazňuje, že s ohledem na procesní ekonomii je třeba vzít v úvahu možnou praxi členských států preventivně žádat o udělení výjimky z časových účinků Soudního dvora, která by, s ohledem na následnou nutnost zvážit všechny podmínky konkrétního případu a konkrétních dopadů, nebyla žádoucí.

C-119/05 *Lucchini Siderurgica*

Všeobecné informace o případu

Česká republika se účastnila ústního jednání ve věci. Příklad se týká konfliktu principu *res iudicata* pravomocných soudních rozhodnutí s principem efektivního uplatňování práva Společenství, konkrétně práva upravujícího poskytování veřejných podpor. V Itálii, odkud předběžná otázka vzešla, totiž pravomocné soudní rozhodnutí přiznalo podniku právo na výplatu veřejné podpory, která však byla Komisí ES shledána v rozporu s právem Společenství. Předkládající soud, který řeší následný spor, se táže Soudního dvora, kterému z těchto principů dát přednost.

Ve svém písemném vyjádření k případu Česká republika podpořila princip *res iudicata*, tj. efektivní uplatňování práva Společenství by se mělo odehrávat v rámci vnitrostátních procesních předpisů, které umožňují i určitými mimořádnými opravnými prostředky napadat pravomocná rozhodnutí soudů. Nad rámec těchto prostředků by však právo Společenství nemělo požadovat prolamování fundamentálního principu *res iudicata*, který je vyjádřením požadavku na konečnost soudního rozhodování a právní jistotu účastníků právních vztahů.

Písemné vyjádření Komise, která argumentovala efektivní a přednostní aplikací práva Společenství bez ohledu na vnitrostátní procesní předpisy a základní právní principy, bylo však v příkrém rozporu se závěrem navrhaným Českou republikou. Proto se Česká

republika rozhodla vyjádřit se v případě také ústně. Ústní vyjádření bylo zpracováno ve spolupráci s ministerstvem spravedlnosti a Česká republika v něm na výzvu Soudního dvora odpovídala ve světle svého písemného vyjádření na šest otázek. V září 2006 bylo publikováno stanovisko generálního advokáta L. A. Geelhoeda, který se však ve své argumentaci přiklání k názoru Komise.

Předběžná otázka

Ve světle principu přednosti bezprostředně použitelného komunitárního práva, v tomto případě rozhodnutí ESUO č. 3484 z roku 1985, rozhodnutí Komise z 20. 6. a rozhodnutí Komise č. 5259 z 16. 9. 1996 požadujícího vrácení podpory, která všechna tvoří základ pro opatření o vrácení podpory, jež je napadáno v tomto řízení (dva správní dekrety) – má národní správní orgán právní možnost a povinnost vybrat zpět podporu od soukromého příjemce, i když byl vydán konečný civilní rozsudek potvrzující bezpodmínečnou povinnost vyplatit danou podporu?

Nebo, s ohledem na všeobecně akceptovaný princip, že rozhodnutí o vrácení podpory jsou upravována komunitárním právem, ale jejich implementace a s ní spojené řízení o vrácení podpory je v případě neexistence komunitárních pravidel upravována národním právem (viz rozsudek ESD C-215/85, *Deutsche Milchkontor*), je řízení o vrácení podpory právně nemožné z důvodu konkrétního soudního rozsudku s účinností *res judicata*, tudíž konečným pro soukromou osobu a veřejnou správu a vyžadujícím po veřejné správě, aby tento rozsudek splnila?

Otázky položené Soudním dvorem pro účely ústního jednání

Jaké jsou základy a účel překážky věci rozsouzené?

Jaké podmínky musí být splněny, aby rozsudek zakládal překážku věci rozsouzené a jaké důsledky z toho vyplývají?

Je vznik nebo rozsah překážky věci rozsouzené založené rozsudkem ovlivněn skutečností, že spor rozhodnutý tímto rozsudkem zahrnoval veřejné orgány nebo zahrnoval účastníky řízení se stejnými (hospodářskými) zájmy nebo se týkal jiných práv než práv účastníků řízení?

Jaké jsou právní účinky rozhodnutí Komise prohlašujícího státní podporu za neslučitelnou se společným trhem, které nebylo napadeno ve stanovených lhůtách? Kdo je vázán těmito účinky a s jakými důsledky v případě kolize s rozsudkem později vydaným vnitrostátním soudem?

Má skutečnost, že žadateli o státní podporu je známo, že podpora, o kterou žádal, byla prohlášena Komisí za neslučitelnou se společným trhem, v době, kdy dojde k vydání rozsudku vnitrostátního soudu nařizujícího platbu podpory vnitrostátními orgány, důsledky pro vznik nebo dosah překážky věci rozsouzené založené tímto rozsudkem nebo pro vymezení rozsahu, v němž se jí žadatel může oprávněně dovolávat?

V jakém rozsahu mají vnitrostátní soudy pravomoc k rozhodování o slučitelnosti státní podpory se Smlouvou o ESUO a v jakém rozsahu jsou případná omezení pravomocí soudu, který rozhodl otázku, relevantní pro určení dosahu překážky věci rozsouzené, která je spojena s rozsudkem tohoto soudu?

Vyjádření České republiky

Česká republika se domnívala, že pokud rozhodnutí založí překážku *rei iudicatae*, pak nelze věc znovu otevřít, popřípadě přezkoumat, ani proto, že rozhodnutí je v rozporu s komunitárním právem. ČR tvrdila, že v takovém případě zájem na právní jistotě, jejímž vyjádřením je i princip *rei iudicatae*, převáží nad zájmem na efektivním uplatnění komunitárního práva. Legitimní očekávání ohledně správnosti a konečnosti soudních rozhodnutí jsou totiž mnohem vyšší, než u rozhodnutí správních a ochrana principu *rei iudicatae* by měla převážit zájem na efektivním výkonu komunitárního práva. Jedná se nejen o ochranu práv účastníků řízení, ale i o ochranu práv třetích osob, která spočívá v tom, že se mohou na konečné rozhodnutí soudu spolehnout. Současné je konečnost rozhodnutí klíčová pro efektivní fungování soudnictví.

Česká republika v tomto duchu odpověděla i na předložené otázky.

C-241/05 Bot

Všeobecné informace o případu

Předmětem řízení je výklad ustanovení čl. 20 odst. 1 Úmluvy k provedení Schengenské dohody („Úmluva“). V daném řízení se jedná o spor mezi N. Botem („žalobce“) a Prefekturou ve Val-de-Marne, přičemž žalobce, rumunský státní příslušník, se domáhal zrušení rozhodnutí prefekta ve Val-de-Marne ze dne 26.3.2003, kterým bylo nařízeno jeho vyhoštění do Rumunska z důvodu nelegálního pobytu na území Francie. Žalobce tvrdil, že v době vydání rozhodnutí splňoval podmínky čl. 20 odst. 1 Úmluvy (stanovíci možnost pobytu cizinců nepodléhajících vízové povinnosti na území smluvních stran Úmluvy po dobu nejvýše tří měsíců během období šesti měsíců ode dne prvního vstupu), a napadal rozhodnutí prefekta jako nezákonné.

Předběžná otázka

Co je třeba rozumět „dnem prvního vstupu“ ve smyslu ustanovení prvního odstavce článku 20 Úmluvy, a zejména, musí být jako na „první vstup“ na území států, které jsou stranami této Úmluvy, pohlíženo na každý vstup, který je učiněn po uplynutí období šesti měsíců, během něhož nedošlo k žádnému vstupu na toto území, a v případě cizince, který uskutečňuje četné vstupy pro účely krátkodobého pobytu, na každý vstup, který následuje okamžitě po uplynutí lhůty šesti měsíců od data předcházejícího známého „prvního vstupu“?

Vyjádření České republiky

Česká republika zastávala v písemném vyjádření stanovisko, že slovním spojením „ode dne prvního vstupu“ ve smyslu čl. 20 odst. 1 Úmluvy se rozumí den, kdy dojde:

- a) k úplně prvnímu vstupu na území smluvních stran Úmluvy, nebo
- b) k dalšímu vstupu, avšak po uplynutí lhůty šesti kalendářních měsíců počítaných ode dne prvního vstupu podle písmene a), bez ohledu na počet opakovaných jednotlivých vstupů v průběhu této lhůty, nebo
- c) k prvnímu vstupu po uplynutí lhůty šesti kalendářních měsíců počítaných ode dne dalšího vstupu podle písmene b).

C-303/05 *Advocaten voor de Wereld*

Všeobecné informace o případu

Česká republika se účastnila ústního jednání ve věci. Příklad se týká platnosti rámcového rozhodnutí Rady ze dne 13.června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (2002/584/SVV, dále „rámcové rozhodnutí“). Žalobci v řízení před belgickým soudem zpochybňovali platnost rámcového rozhodnutí z hlediska jeho souladu s článkem 34 odst. 2 písm. b) Smlouvy o Evropské unii (SEU), podle kterého mohou být rámcová rozhodnutí přijímána pouze za účelem sblížení práva členských států, což podle žalobců není případ tohoto rámcového rozhodnutí. Druhým žalobním důvodem byl tvrzený rozpor rámcového rozhodnutí se základními právy, konkrétněji rozpor s požadavkem zákonnosti trestního řízení a principem rovnosti a nediskriminace v tom ohledu, že ruší požadavek oboustranné trestnosti jako podmínku předání stíhaného do jiného členského státu.

Předběžná otázka

(1) Je rámcové rozhodnutí Rady Evropské unie 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy,⁹ slučitelné s čl. 34 odst. 2 písm. b) Smlouvy o Evropské unii, podle kterého mohou být rámcová rozhodnutí přijímána pouze za účelem sblížení právních a správních předpisů členských států?

(2) Je čl. 2 odst. 2 rámcového rozhodnutí Rady Evropské unie 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy, v rozsahu, v němž zrušuje u v něm uvedených trestných činů požadavek oboustranné trestnosti, slučitelný s čl. 6 odst. 2 Smlouvy o Evropské unii a to především se zásadou legality v trestních věcech, jakož i se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace zaručenými tímto ustanovením?

Vyjádření České republiky

V ústním jednání se ČR vyjádřila pouze k otázce, zda mohou být mezinárodní smlouvy nahrazeny rámcovými rozhodnutími. Žalobce totiž tvrdil, že nelze, aby mezinárodní smlouva jako instrument mezinárodního práva podléhající vnitrostátní ratifikaci, byla nahrazena rozhodnutím orgánu Evropské unie. ČR k tomu uvedla, že:

rámcová rozhodnutí mají mezinárodní původ – členské státy mají povinnost je dodržovat na základě Smlouvy o EU, která je mezinárodní smlouvou;

otázka vnitrostátního schválení rámcového rozhodnutí, tj. za jakých podmínek může ministr v Radě hlasovat pro rámcové rozhodnutí, je otázkou vnitrostátního práva, nikoli unijního práva;

rámcové rozhodnutí však nahrazuje mezinárodní smlouvu v rovině aplikační, nikoli v rovině derogační.

⁹ Úř. věst. zvl. vyd. CS kap. 19/sv. 6 str. 34, dále v textu „Rámcové rozhodnutí“.

C-340/05 Krämer

Všeobecné informace o případu

V tomto případě jde o výklad směrnice 91/439/EHS. Předmětem řízení je, shodně s případem *Halbritter*, ve kterém se Česká republika vyjadřovala, otázka, zda členský stát musí bez dalšího uznat řidičský průkaz (průkaz k oprávnění řízení motorových vozidel), aniž by zkoumal dále vhodnost řidiče k řízení motorových vozidel dle svého vnitrostátního právního řádu. Pan Krämer, německý státní příslušník, coby navrhovatel, totiž napadl rozhodnutí německých soudů, neboť tvrdí, že nemohl spáchat skutky z nichž je obviněn (řízení bez řidičského oprávnění), neboť byl současně s německým i držitelem belgického řidičského oprávnění a tudíž odebrání jeho belgického řidičského oprávnění bylo v rozporu s právem ES. Navrhovatel tvrdí, že belgický řidičský průkaz jej bez dalšího opravňuje k účasti na vnitrostátním – tedy německém – silničním provozu, německé orgány tedy podle něj nebyly oprávněny provádět předběžné uznávací řízení. SRN tedy tím, že neuznala jeho řidičský průkaz, porušila právo ES, zejména judikát *Kapper* ze dne 29.4. 2005.

Předběžná otázka

Připouští čl. 8 odst. 4 směrnice 91/439/EHS v takovém případě právní úpravu hostitelského státu, podle níž lze řidičské oprávnění vystavujícího státu použít v hostitelském státě jen na návrh a po přezkoumání, zda nejsou dány podmínky pro opatření podle čl. 8 odst. 2 směrnice?

Nebo vyplývá z požadavku vzájemného uznávání řidičských průkazů podle čl. 1 odst. 2 směrnice, jakož i požadavku restriktivního výkladu čl. 8 odst. 4 směrnice, že hostitelský stát musí uznat platnost řidičského oprávnění bez předchozího kontrolního řízení a že mu pouze přísluší oprávnění odepřít právo užívání řidičského oprávnění v hostitelském státě, pokud (nadále) existují důvody, které odůvodňují použití opatření podle čl. 8 odst. 2 směrnice?

Vyjádření České republiky

Česká republika obecně podporuje zásadu uznávání řidičských průkazů vydaných jiným členským státem, zároveň však vyjádřila názor, že by členský stát měl mít možnost aplikovat výjimky podle ustanovení čl. 8 odst. 2 směrnice, pokud stále trvají důvody (opatření), které aplikaci tohoto ustanovení ospravedlňují. Česká republika v případě argumentuje obdobně jako Nizozemsko, tedy skutečností, že směrnice byla v oblasti podmínek pro vydávání řidičských průkazů harmonizována pouze částečně, dále Česká republika zdůraznila také rostoucí hrozbu tzv. turismu řidičských průkazů a skutečnost, že sama směrnice jako hlavní cíl v preambuli uvádí otázku bezpečnosti silničního provozu.

C-367/05 Kraaijenbrink

Všeobecné informace o případu

Případ je dalším z dlouhé řady řízení, ve kterých se ČR písemně vyjadřovala a které se týkají interpretace pojmu „totožný čin“ v rámci zásady „ne bis in idem“ vyjádřené v čl. 54 Prováděcí úmluvy k Schengenské dohodě (řízení ve věcech C-436/04 *van Esbroeck*, C-467/04 *Gasparini*, C-150/05 *van Straaten* a C-288/05 *Kretzinger*).

Jednalo se opět o problematiku drogových deliktů spolu s praním špinavých peněz. Paní Kraaijenbrink v hlavním řízení byla v Nizozemsku odsouzena za drogové delikty, přičemž soud zřejmě nebral v potaz činnost, která na tyto drogové delikty navazovala, tj. opakované směny získaných výdělků na jinou měnu a tím jejich nedovolenou legalizaci. Právě za tu chtěl obžalovanou stíhat belgický soud, jenž předložil předběžnou otázku.

Předběžná otázka

1. Má se článek 54 SPÚ ve spojení s článkem 71 SPÚ vykládat tak, že trestné činy spočívající v získání nebo zpřístupnění peněz v Nizozemsku nebo převod tří peněžních částek v cizí měně pocházející z obchodu s omamnými látkami (činy, které byly stíhány v Nizozemsku a pro které byla osoba odsouzena pro nabytí a nakládání podle článku 416 trestního zákoníku), které se liší od trestných činů spočívajících ve výměně příslušných peněžních částek pocházejících z obchodu s omamnými látkami v Nizozemsku ve směnárnách v Belgii (stíhaných v Belgii jako trestný čin nabytí a nakládání a jiné činnosti související se zbožím pocházejícím z trestné činnosti podle článku 500 trestního zákoníku) jsou „totožným činem“ ve smyslu článku 54, jestliže soud zjistí, že byly spáchány se stejným úmyslem a proto právně tvoří jedno jednání?

Pokud bude první otázka zodpovězena kladně:

2. Má být výraz „nesmí být stíhána ... pro tentýž čin“ v článku 54 SPÚ vykládán tak, že „tentýž čin“ může být také tvořen různými jednáními se stejným úmyslem a proto tvoří jeden skutek, což by znamenalo, že obžalovaný již nemůže být stíhán za trestný čin praní peněz v Belgii poté, co byl řádně odsouzen v Nizozemsku za jiné trestné činy spáchané se stejným úmyslem bez ohledu na jiné trestné činy spáchané ve stejném období, které vyšly najevo nebo pro které bylo zahájeno trestní stíhání v Belgii až po právní moci cizího rozsudku nebo v tomto případě musí být tento výraz vykládán tak, že soud rozhodující ve věci může rozhodnout o těchto jiných činech subsidiárně, přičemž vezme v úvahu již uložené sankce, pokud nedospěje k závěru, že tyto sankce lze považovat za dostatečné za všechny trestné činy a zajistí, že souhrn uložených sankcí nepřekročí trest za nejzávažnější z nich?

Vyjádření České republiky

Česká republika se stejně jako ve výše uvedených řízeních vyjádřila tak, že pro definici pojmu „totožný čin“ je důležitá totožnost skutkových okolností jednání, osoby pachatele a konečně totožnost porušeného právního zájmu, chráněného trestním právem.

Česká republika navrhla odpovědět tak, že v případě, že první odsuzující rozsudek postihl obžalovanou v hlavním řízení i za to, že se v Nizozemsku dopustila jednání spočívajícího v legalizaci výnosu z prodeje drog prostřednictvím nabývání a držení v Nizozemsku, popřípadě v převodu peněžních částek v cizí měně pocházejících z obchodu s narkotiky, potom je trestní stíhání v Belgii vyloučeno, *pokud pokrývá tytéž výnosy z trestné činnosti*. Pokud se však nizozemský soud legalizací výnosů z trestné činnosti ve svém rozsudku nezabýval, je trestní stíhání v Belgii možné, neboť má za účel postihnout porušení jiného zájmu chráněného trestním právem.

Česká republika míní, že jednota úmyslu nepostačuje k tomu, aby bylo několik skutkových jednání označeno za tentýž čin. Pokud se pachatel dopustí několika jednání a je následně souzen jen pro některá z nich, nic by podle názoru České republiky nemělo bránit jeho stíhání (a případnému odsouzení) za ty ostatní.

C-432/05 *Unibet*

Všeobecné informace o případu

Předmětem předběžných otázek švédského Nejvyššího soudu byla pravidla soudního řízení, která se dotýkají i ústavní podstaty dělby moci v členských státech a mechanismu kontroly souladu právních předpisů nižší právní síly s právními předpisy právní síly vyšší. Švédská právní úprava totiž neumožňuje soukromým žalobcům iniciovat soudní přezkum právních předpisů, aniž by tento přezkum byl pouze incidenčním k hlavnímu předmětu řízení. Soudy tedy mohou řešit soulad právního předpisu nižší právní síly s předpisem právní síly vyšší pouze v rámci jiného řízení, například pokud se jimi přezkoumávané individuální rozhodnutí zakládá na předpise, který je v rozporu s předpisem vyšší právní síly. V tomto ohledu se mechanismus soudního přezkumu právních předpisů podobá řadě jiných evropských systémů (včetně České republiky; odlišností je decentralizovaný přezkum). Švédský soud se proto tázal, zda právo ES požaduje vytvořit na vnitrostátní úrovni systém abstraktní kontroly souladu vnitrostátních právních předpisů s právem ES a zda lze na základě komunitárního práva požadovat dočasnou neaplikaci švédských právních předpisů do doby, než soud rozhodne o nároku vyplývajícím z komunitárního práva a v případě, že ano, zda se pro posouzení podmínek pro udělení dočasné ochrany použijí pravidla vnitrostátní či komunitární.

Předběžná otázka

1) Musí být požadavek práva Společenství, aby vnitrostátní procesní pravidla poskytla účinnou ochranu práv jednotlivce vyplývajících z práva Společenství, vykládána tak, že žaloba na určení, že některá vnitrostátní hmotná ustanovení jsou v rozporu s článkem 49 ES, musí být přípustná v případě, že soulad těchto hmotných ustanovení s uvedeným článkem může být přezkoumán jinak pouze předběžně ve věcech týkajících se např. náhrady škody, porušení vnitrostátního hmotného ustanovení nebo soudní kontroly?

2) Znamená požadavek práva Společenství na účinnou právní ochranu, že vnitrostátní právní řád musí poskytnout dočasnou ochranu, na základě které mohou být vnitrostátní pravidla, která brání výkonu práva dovolávaného jednotlivcem na základě práva Společenství, nepoužita ve vztahu k jednotlivci za tím účelem, aby posledně uvedený mohl vykonávat toto právo do té doby, než vnitrostátní soud vydá konečné rozhodnutí o otázce existence tohoto práva?

3) Je-li odpověď na druhou otázku kladná:

Vyplývá z práva Společenství, že v případě, že existují pochybnosti o souladu vnitrostátních ustanovení s právem Společenství, musí vnitrostátní soud při přezkoumání žádosti o dočasnou ochranu práv vyplývajících z práva Společenství uplatnit vnitrostátní ustanovení o podmínkách pro udělení dočasné ochrany, nebo musí vnitrostátní soud v takové situaci použít kritéria práva Společenství stanovená pro takovou dočasnou ochranu?

4) Je-li odpověď na třetí otázku, že musí být použita kritéria práva Společenství, která kritéria to jsou?

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření zastává názor, že požadavek práva Společenství, aby vnitrostátní procesní pravidla poskytla účinnou ochranu práv jednotlivce vyplývajících z práva Společenství, nemusí být vykládán tak, že žaloba na určení, že některá vnitrostátní hmotná ustanovení jsou v rozporu s článkem 49 ES, musí být přípustná v případě,

že soulad těchto hmotných ustanovení s uvedeným článkem může být přezkoumán jinak pouze předběžně ve věcech týkajících se např. náhrady škody, porušení vnitrostátního hmotného ustanovení nebo soudní kontroly.

Ve světle této odpovědi navrhla odpovědět na ostatní otázky záporně, popřípadě vůbec.

C-437/05 Vorel

Všeobecné informace o případu

Jedná se o první otázku podanou českým soudem.

Žalobce se v řízení před Okresním soudem v Českém Krumlově domáhal na žalované nemocnici zaplacení částky 29.151 Kč, která představuje rozdíl mezi odměnou za pracovní pohotovost, kterou lékař skutečně obdržel, a odměnou která by odpovídala jeho platu za normální výkon práce. Dovolával se přitom směrnice Rady 93/104/ES ze dne 23. listopadu 1993 o některých aspektech úpravy pracovní doby a rovněž rozhodnutí Soudního dvora ve věci C-151/02 *Jäger*.

Předběžná otázka

Je z hlediska souladu se směrnicí 93/104/ES, jakož i s rozhodnutím Soudního dvora Evropských společenství C-151/02 ve věci *město Kiel vs. Norbert Jäger* třeba při posuzování pracovně právních otázek považovat čekání lékaře na práci při pracovní pohotovosti na jeho pracovišti v nemocnici za výkon práce?

Vyjádření České republiky

Podle názoru České republiky předloženého v písemném vyjádření bylo třeba přihlídnout ke kontextu řízení před českokrumlovským soudem, ve kterém se nejedná o vymezení pojmu „pracovní doba“ ve vztahu k pracovní pohotovosti lékařů, ale spíše o odměnu za tuto pohotovost. Zde Soudní dvůr jednoznačně určil ve svém rozhodnutí z loňského prosince (C-14/04 *Dellas*), že na odměnu za práci předmětná směrnice nedopadá.

Česká republika proto navrhla odpovědět, že ačkoliv je třeba čekání lékaře na práci při pracovní pohotovosti na jeho pracovišti v nemocnici považovat za pracovní dobu v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby (která nahradila směrnicí (ES) 93/104 citovanou předkládajícím soudem) a navazující judikaturou Soudního dvora, je třeba zohlednit, že směrnice 2003/88/ES nijak neupravuje odměnu, která pracovníkovi za takovou dobu náleží. Tuto otázku je příslušné řešit vnitrostátní právo členského státu. Česká republika se domnívala, že pokud by Soudní dvůr v tomto duchu formuloval svoji odpověď, zamezilo by to případným dalším žalobám.

Česká republika dále navrhla, aby Soudní dvůr rozhodl odůvodněným usnesením na základě čl. 103 odst. 4 jeho jednacího řádu. Uvedený postup by urychlil řízení, uspořil náklady účasti na ústním jednání, ke kterému při postupu podle cit. ustanovení jednacího řádu nedojde, a zejména potvrdil neměnnost závěru, který Soudní dvůr učinil v případě *Dellas*, a který je z hlediska zájmů ČR velmi důležitý.

C-2/06 *Kempter*

Všeobecné informace o případu

ČR podávala ve věci písemné vyjádření. Případ se týká bližší specifikace podmínek znovuotevření řízení v případě pravomocných správních rozhodnutí, která jsou v rozporu s komunitárním právem v návaznosti na judikaturu Soudního dvora počínající rozsudkem ve věci *Kühne & Heitz* (C-453/00).

Předběžná otázka

1. Předpokládá přezkum a oprava konečného správního rozhodnutí za účelem zohlednění mezitím Soudním dvorem Evropských společenství provedeného výkladu relevantního ustanovení práva Společenství to, že dotčený napadl správní rozhodnutí s odvoláním na právo Společenství před vnitrostátními soudy?
2. Podléhá žádost o přezkum a opravu konečného správního rozhodnutí, které je v rozporu s právem Společenství, kromě podmínek formulovaných v rozsudku Soudního dvora Evropských společenství ze dne 13. ledna 2004, (*Kühne & Heitz*) časovému omezení z převládajících důvodů práva Společenství?

Vyjádření České republiky

Na první otázku navrhla Česká republika odpovědět tak, že podmínka, aby se žalobce domáhal sám komunitárního práva, platí pouze v případě, že mu povinnost právních tvrzení ukládá vnitrostátní právo a soudy přitom nemají možnost ani povinnost aplikovat právo z vlastní iniciativy. Na druhou otázku ČR navrhla odpovědět v tom smyslu, že lhůty, které jsou v souladu s principy rovnocennosti a účinnosti uplatňování práv, která procesním subjektům vyplývají z přímého účinku práva Společenství, mohou být vnitrostátním procesním právem uplatňovány.

C-64/06 *Český Telecom*

Všeobecné informace o případu

Vzhledem k tomu, že se jedná o předběžnou otázku položenou českým soudem, VLZ bedlivě sleduje vývoj v této věci. V roce 2006 Česká republika podala písemné vyjádření ve věci. Případ se týká komplexních otázek týkajících se výkladu směrnic upravujících tzv. Nový regulační rámec telekomunikačního trhu.

Předběžné otázky vyvstaly v souvislosti s řízením před Obvodním soudem pro Prahu 3, kde Český Telecom (dále „ČTc“) napadá povinnost uzavřít smlouvu o propojení s menším operátorem (Czech On-Line, dále „COL“), kterou mu uložil Český telekomunikační úřad (ČTÚ). ČTc se dovolává přímé aplikace několika ustanovení, v rozhodné době netransponovaných, směrnic, a to zejména s ohledem na skutečnost, že podle jeho názoru by na jejich základě bylo možné uložit povinnost uzavřít smlouvu o propojení pouze na základě předchozí analýzy trhu. Uvedená analýza nebyla v okamžiku rozhodování ČTÚ provedena (správní řízení bylo zahájeno ještě před přistoupením ČR k EU; ČR netransponovala uvedená ustanovení směrnic včas, když byl příslušný zákon č. 127/2005 Sb. přijat s účinností teprve od 1.5. 2005, namísto s účinností ke dni přistoupení).

Vedle otázek výkladu příslušných směrnic jsou tak neméně důležité otázky intertemporality práva ES, spolu s principy přímého účinku směrnic ES. S ohledem na tento poslední aspekt existují pochyby, do jaké míry se lze dovolávat ustanovení směrnic v případě, že by tím byla dotčena práva třetí strany (v tomto případě COL) a také s ohledem na to, že uvedená ustanovení směrnic zřejmě nesměřují k ochraně práv ČTc.

Předběžná otázka

1 a 2) Jádrem obou těchto otázek, na které lze podle názoru ČR odpovědět společně, je, zda byl ČTÚ oprávněn formou správního rozhodnutí uložit telekomunikační společnosti s výraznou (dominantní) tržní silou na telekomunikačním trhu povinnost uzavřít smlouvu o propojení její sítě s jiným operátorem, a to i bez předchozí analýzy trhu.

3) Předkládající soud se touto otázkou táže, jakou roli hraje skutečnost, že žádost konkrétního operátora o vydání rozhodnutí o nuceném propojení jeho sítě se sítí operátora s výraznou (dominantní) tržní silou na telekomunikačním trhu byla národnímu regulátorovi (tedy ČTÚ v hlavním řízení) doručena a řízení o této žádosti před ním z rozhodující části probíhalo před 1. 5. 2004, tj. přede dnem vstupu České republiky do Evropské unie. Ačkoliv dopad této otázky předkládající soud vztahuje pouze k odpovědi na druhou otázku, ve skutečnosti je tato otázka spjata s otázkou pravomoci Soudního dvora se předloženou předběžnou otázkou vůbec zabývat.

4a) Zde se předkládající soud táže, zda jsou relevantní ustanovení směrnic bezpodmínečná a dostatečně určitá tak, aby mohla být (soudem) aplikována namísto vnitrostátního zákona.

4b) Touto otázkou se předkládající soud v podstatě táže, zda se může dovolávat přímého účinku ustanovení směrnice i subjekt, jehož zájmy toto ustanovení nechrání.

4c) Touto poslední předběžnou otázkou se předkládající soud v podstatě táže, zda je možné, aby se přímého účinku ustanovení směrnice dovolávala jedna ze stran řízení, kde se rozhoduje o jejich vzájemných právech a povinnostech.

Vyjádření České republiky

Ve svém písemném stanovisku zastává Česká republika názor, že vnitrostátní regulační orgán, v daném řízení ČTÚ, mohl uložit povinnost uzavřít smlouvu o propojení operátorovi bez předchozí analýzy trhu. Mohl tak učinit jednak na základě skutečnosti, že k provedení analýzy neměl právní základ (ustanovení týkající se analýzy trhu ještě nebyla provedena a provedení samotné analýzy trhu by vyžadovalo součinnost ostatních účastníků telekomunikačního trhu) a jednak s ohledem na obsah přechodných ustanovení Nového telekomunikačního rámce, kterážto situaci nevhodného provedení analýzy předvídají a pro tuto situaci stanoví přechodné období, ve kterém se má postupovat podle původní právní úpravy.

S ohledem na třetí položenou otázku Česká republika navrhuje, aby Soudní dvůr konstatoval, že nemá v souladu se svojí judikaturou počínající rozhodnutím ve věcech *Ynos kft* a *Komise vs. Rakousko* pravomoc na předložené předběžné otázky odpovědět.

V souvislosti s první a druhou předloženou otázkou je i odpověď na otázku třetí-Česká republika zastává názor, že ustanovení přístupové a rámcové směrnice, která požadují, aby byla před uložením regulačního opatření provedena analýza trhu, nejsou přímo účinná. Tento postoj nicméně není v rozporu se skutečností, že operátor s výraznou tržní silou na telekomunikačním trhu je oprávněn v případě, kdy jsou relevantní ustanovení směrnice o propojení a rámcové směrnice schopna přímého účinku, dovolávat se v důsledku jejich nenáležitě transpozice jejich přímého účinku, a to bez ohledu na to, zda tyto směrnice (některá

z nich) zajišťují ochranu zájmů tohoto subjektu, který odmítá uzavřít dohody o propojení s jinými tuzemskými telekomunikačními operátory (a podle stanoviska národního telekomunikačního regulátora, které má být soudem také přezkoumáváno, tak jedná v rozporu s cíly Nového regulačního rámce).

C-161/06 *Skoma-Lux*

Všeobecné informace o případu

Jedná se o další z předběžných otázek předložených českým soudem. ČR podala ve věci písemné vyjádření. Případ se týká posouzení možnosti uplatňovat vůči jednotlivcům ustanovení práva Společenství, které nebylo v daném okamžiku oficiálně publikováno v jazyce adresátů.

V dotčeném řízení byla projednávána správní žaloba společnosti Skoma-Lux s.r.o., dovozce a prodejce vín. Uvedenou žalobou se společnost Skoma-Lux odvolává proti uložené pokutě za spáchání celního deliktu, kterého se dopustila opakovaným uváděním nesprávných údajů o sazebním zařazení zboží – červeného vína. Uvedená pokuta byla s ohledem na trvalý charakter porušování celního sazebníku vyměřena celním úřadem na základě dvou režimů – za delikty spáchané podle práva ČR (do 1.5.2004) a za delikty spáchané za doby platnosti ustanovení práva ES (po přistoupení ČR k ES). Celní kodex Společenství a jeho prováděcí nařízení byla nicméně publikována v úředním věstníku EU v českém znění až v srpnu 2004 (tedy 4 měsíce po přistoupení). Žalobkyně se tak domáhá zrušení rozhodnutí celních orgánů, jelikož proti ní byla aplikována ustanovení práva ES, se kterými neměla možnost se seznámit.

Předběžná otázka

Lze čl. 58 Aktu o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyprské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie, na jejímž základě se Česká republika stala od 1.5.2004 členským státem Evropské unie, vykládat tak, že členský stát může vůči jednotlivci uplatňovat nařízení, které nebylo v okamžiku své aplikace řádně publikováno v Úředním věstníku v úředním jazyce daného členského státu?

V případě záporné odpovědi na otázku číslo 1, je nevymahatelnost předmětného nařízení vůči jednotlivci otázkou výkladu nebo otázkou platnosti komunitárního práva ve smyslu článku 234 Smlouvy o založení Evropského společenství?

Pokud by Soudní dvůr dovodil, že předložená předběžná otázka se týká platnosti komunitárního aktu ve smyslu rozsudku ve věci 314/85, Foto-Frost [1987] ECR 4199, je nařízení EHS č. 2454/93 ve vztahu k žalobkyni a jejímu sporu s celními orgány České republiky neplatné kvůli nedostatku řádného uveřejnění v Úředním věstníku EU podle čl. 58 Aktu o podmínkách přistoupení?

Vyjádření České republiky

Česká republika navrhla Soudnímu dvoru odpovědět na předložené otázky v tom smyslu, že aplikace právního předpisu, nepublikovaného v daném okamžiku v oficiální sbírce v jazyce dotčené osoby (v tomto případě ve Zvláštním vydání Úředního věstníku), nelze považovat za akceptovatelnou z hlediska základních práva zaručených českým ústavním pořádkem a

zejména pak s ohledem na to, že by taková aplikace byla v rozporu s podstatnými náležitostmi demokratického právního státu.

C-180/06 *Ilsinger*

Všeobecné informace o případu

Česká republika předložila písemné vyjádření ve věci. Předmětem řízení byl výklad ustanovení čl. 15 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (dále jen „nařízení“). V konkrétním případě se jednalo o to, zda může být za nárok smluvní povahy nebo jemu na roveň postavený nárok podle čl. 15 odst. 1 písm c) nařízení považován jednostranný příslib výhry, který byl akceptován spotřebitelem jako jeho adresátem, přičemž podmínkou příslibu není objednání zboží.

Žalovaná strana byla usazena v Německu a zabývala se zásilkovým prodejem. Žalobkyně, paní *Ilsinger*, podala k rakouskému soudu příslušnému podle místa svého bydliště žalobu, aby se domohla vyplacení slíbené výhry ve výši 20 000 Euro. Obdržela totiž od žalované strany dopis, ve kterém byla o výhře informována, a podle pokynů v něm obsažených požádala žalovanou stranu o vyplacení slíbené částky. Spolu s tím jí zaslala nezávaznou objednávku na zkoušku (tj. objednávku s nárokem vrátit zboží).

Předběžná otázka

Představuje právo přiznané § 5j rakouského *Konsumentenschutzgesetz* (KSchG) (zákona o ochraně spotřebitele), BGBl 1979/140, ve znění čl. I bodu 2 rakouského *Fernabsatz-Gesetz* (zákona o smlouvách uzavřených na dálku), BGBl I 1999/185, které spotřebiteli umožňuje domáhat se vůči podnikům zdánlivě vyhrané ceny soudní cestou v případě, že tyto podniky zasílají (nebo zaslaly) určitým spotřebitelům příslib výhry nebo jiné podobné zprávy, jejichž formulace může (nebo mohla) svou povahou u spotřebitele vyvolat dojem, že vyhrál určitou cenu, aniž by výhra byla závislá na objednání zboží nebo alespoň na zkušební objednávce a také žádná objednávka zboží nenásledovala, avšak cena byla příjemcem zprávy vyžadována, ve smyslu nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (dále jen „nařízení“) nárok smluvní povahy nebo jemu na roveň postavený nárok podle čl. 15 odst. 1 písm c) nařízení?

V případě záporné odpovědi na první otázku:

Existuje nárok ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm c) nařízení, pokud nárok na vyplacení výhry nebyl podmíněn objednávkou zboží, avšak příjemce zprávy zboží přesto objednal?

Vyjádření České republiky

Česká republika v obou případech navrhovala aplikaci čl. 15 nařízení (potažmo oddílu 4 tohoto nařízení) i na situace, kdy podnikatel zašle jmenovitě určenému spotřebiteli oznámení o výhře a ten takové oznámení přijme a výhry se domáhá. Česká republika je toho názoru, že takový vztah je spotřebitelskou smlouvou ve smyslu čl. 15 nařízení a příslušný pro rozhodování o otázkách s nimi souvisejících je soud podle čl. 16 nařízení, který umožňuje spotřebiteli volbu místně příslušného soudu, zejména mu umožňuje zvolit si soud v místě bydliště.

C-210/06 *Cartesio*

Všeobecné informace o případu

ČR předložila ve věci písemné vyjádření. Předběžná otázka se týká jednak problémů spojených se svobodou usazování společností v rámci Společenství, ale také nejasností týkajících se pravomoci Soudního dvora v řízení o předběžné otázce.

V dotčeném řízení přesunula žalující společnost v řízení před maďarským soudem své sídlo z Maďarska do Itálie a chtěla tuto změnu zaznamenat do Obchodního rejstříku. Rejstříkový soud to však odmítl s poukazem na to, že podle maďarského práva není možné společnost přesunout mimo maďarské území, aniž by ztratila svůj status maďarské společnosti.

Předběžná otázka

Je soud druhého stupně, který rozhoduje o odvolání podaném proti rozhodnutí rejstříkového soudu v řízení o změně zápisu v obchodním rejstříku, oprávněn podat žádost o rozhodnutí o předběžné otázce ve smyslu článku 234 SES, jestliže ani řízení o vydání rozhodnutí obchodního soudu, ani odvolací řízení není kontradiktorním řízením?

Jestliže je soud druhého stupně soudem, který je oprávněn položit předběžnou otázku v souladu s článkem 234 SES, je třeba považovat uvedený soud za soud rozhodující v posledním stupni, který je povinen předložit Soudnímu dvoru Evropských společenství otázku týkající se výkladu práva Společenství?

Je nebo může být oprávnění maďarských soudů položit předběžnou otázku - vyplývající přímo z článku 234 SES - omezeno vnitrostátním právním předpisem, který umožňuje podat odvolání, v souladu s vnitrostátními právními předpisy, proti předkládacímu usnesení, jestliže vnitrostátní soud vyššího stupně může v případě odvolání uvedené usnesení zrušit, zbavit žádost o rozhodnutí o předběžné otázce účinku a nařídit soudu, který předkládací rozhodnutí přijal, aby pokračoval v přerušném vnitrostátním řízení?

Jestliže společnost, založená v Maďarsku podle maďarského práva společností a zapsaná v maďarském obchodním rejstříku, chce přemístit své sídlo do jiného členského státu Evropské unie, přísluší úprava této otázky právu Společenství nebo je při neexistenci harmonizace právních předpisů použitelné pouze vnitrostátní právo?

Může se maďarská společnost domáhat přemístění svého sídla do jiného členského státu Evropské unie, dovolávajíc se přímo práva Společenství (článků 43 a 48 SES)? V případě kladné odpovědi, může změna sídla podléhat nějaké podmínce nebo povolení ze strany členského státu původu nebo přijímajícího členského státu?

Lze články 43 a 48 SES vykládat v tom smyslu, že vnitrostátní právní úprava nebo praxe, které činí rozdíly mezi obchodními společnostmi, pokud jde o výkon práv týkajících se těchto společností, podle členského státu, v němž mají sídlo, jsou neslučitelné s právem Společenství?

Lze články 43 a 48 SES vykládat v tom smyslu, že vnitrostátní právní úprava nebo praxe, které brání maďarské společnosti přemístit její sídlo do jiného členského státu Evropské unie, jsou neslučitelné s právem Společenství?

Vyjádření České republiky

Ohledně skupiny otázek týkajících se výkladu ustanovení práva ES upravujících řízení o předběžné otázce Česká republika ve svém písemném vyjádření navrhla, aby Soudní dvůr konstatoval, že předkládající soud je příslušný předběžnou otázku předložit (to je totiž poněkud sporné s ohledem na předchozí judikaturu Soudního dvora, která vylučovala možnost rejstříkových soudů podávat předběžnou otázku), dále, že v daném kontextu není soudem posledního stupně, jenž by byl povinen předběžnou otázku podat, a konečně, že právo Společenství nebrání členským státům upravit na vnitrostátní úrovni procesní opravné prostředky proti rozhodnutí soudů o podání předběžné otázky.

U druhé skupiny otázek, které se týkají svobody usazování, formulovala Česká republika své vyjádření ve prospěch této svobody. Členské státy by tedy neměly zásadně společně bránit měnit jejich sídlo. Tuto svobodu však lze podle vyjádření omezit pokud k tomu jsou dány závažné důvody obecného zájmu. Takové důvody hovoří ve prospěch omezení u komanditní společnosti, jež je dotčena v hlavním řízení.

C-306/06 Deutsche Telekom

Všeobecné informace o případu

Případ se týkal sporu společností Deutsche Telekom a 01051 Telekom, které coby provozovatelé sítí telekomunikačních služeb na území Německa mezi sebou uzavřely v roce 1998 dohodu o propojení. V roce 2001 následně, kromě smlouvy o propojení, která sama obsahovala ustanovení o provádění plateb, uzavřely ještě samostatnou smlouvu o fakturaci a inkasu. Jejím obsahem je i speciální úprava platebních podmínek. 01051 Telekom požaduje od Deutsche Telekom platbu úroků z prodlení za časové období mezi 30. dnem po doručení faktury (jak vyplývá z dohody o propojení) a dnem, kdy byly prostředky reálně připsány na účet žalobce.

Předmětem položené předběžné otázky je určení okamžiku, ve kterém dochází k úhradě dlužné částky v případě bezhotovostní platby, tj. zda k uhrazení dochází již okamžikem odeslání částky nebo až v momentě jejího připsání na účet věřitele.

Spor pramení z ne zcela jednoznačného určení záměru směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/35/ES o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích, díky čemuž došlo k nejednotnosti relevantních národních úprav napříč Společenstvím. V tomto ohledu bude rozsudek Soudního dvora pro sjednocení národních úprav klíčový.

Předběžná otázka

Je vnitrostátní právní úprava, podle níž u platby, která zabraňuje vzniku prodlení dlužníka nebo ukončuje vzniklé prodlení dlužníka a je provedena bankovním převodem, nezáleží na okamžiku připsání částky na účet věřitele, nýbrž na okamžiku podání příkazu k úhradě dlužníkem při dostatečném krytí účtu nebo odpovídajícím úvěrovém rámci a je přijetí takového příkazu bankou, v souladu s čl. 3 odst. 1 písm. c) bodem ii) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/35/ES o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích?

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném stanovisku vyjádřila názor, že relevantní ustanovení Směrnice má být vykládáno v souladu se zamýšlenými cíly Směrnice tak, že platba je provedena řádně a včas, pokud ji věřitel ve lhůtě splatnosti obdrží na svůj účet u peněžního ústavu, kromě těch případů, kdy prodlení způsobené peněžním ústavem věřitele nelze předvídat.

S ohledem na nejednoznačnost ustanovení Směrnice v otázce určení, ve kterých výjimečných případech není dlužník za prodlení odpovědný (jak je upraveno druhou částí předmětného ustanovení), navrhuje Česká republika ponechat toto rozhodnutí na členských státech a jejich národních právních řádech a hodnotit pouze, zda je úprava daného členského státu v souladu s cíli směrnice.

C-311/06 *Consiglio Nazionale degli Ingegneri*

Všeobecné informace o případu

Případ se týká otázky aplikace směrnice 89/48/EHS o obecném systému pro uznávání vysokoškolských diplomů. V dané věci jde o aplikaci směrnice na případ italského státního příslušníka, který v roce 1999 získal v Itálii titul Ing. V roce 2001 následně požádal španělské Ministerstvo školství o uznání, že titul získaný studiem v Itálii odpovídá španělskému universitnímu titulu. Zároveň byl také zapsán do Komory inženýrů Katalánska. Odbornou činnost ale ve Španělsku nikdy nevykonával. V roce 2002 následně podal k italskému Ministerstvu spravedlnosti žádost o uznání španělského titulu pro účely zápisu do rejstříku inženýrů v Itálii. Tato žádost byla přijata a na jejím základě byl zapsán do Komory inženýrů. Touto cestou dosáhl zápisu bez toho, aby složil státní zkoušku, která je jinak povinná pro zápis těch subjektů, jež jsou držiteli příslušného italského titulu. Italská komora inženýrů uvedené rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti napadla.

Obsahem sporu v daném případě bylo zodpovězení otázky, zda lze na občana členského státu Společenství aplikovat ustanovení směrnice 89/48/ES, o uznávání vysokoškolských diplomů, v případě, že předmětné vzdělání získal ve svém domovském státě a práv plynoucích mu ze směrnice se vůči svému domovskému státu dovolával pouze z titulu uznání jeho domovského vysokoškolského diplomu v jiném členském státě.

Předběžná otázka

Použije se směrnice 89/48/EHS v případě italského státního příslušníka, který a) dokončil 3-leté vysokoškolské studium inženýrského oboru v Itálii, b) obdržel uznání rovnocennosti italského titulu s odpovídajícím španělským titulem, c) byl zapsán do španělského rejstříku inženýrů, avšak toto povolání ve Španělsku nikdy nevykonával, d) na základě španělského uznání titulu žádal o zápis do rejstříku inženýrů v Itálii?

V případě kladné odpovědi na první předloženou otázku, je vnitrostátní právní předpis, který v Itálii neumožňuje uznání titulu členské země, který je výhradně výsledkem uznání předcházejícího italského titulu, v souladu se směrnicí č. 89/48/EHS?

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření navrhla odpovědět v tom smyslu, že na případ předkládaný italským soudem se Směrnice nebude aplikovat, neboť zde není dán komunitární prvek, který by takovou aplikaci ospravedlňoval – vzhledem k tomu, že ve skutečnosti nedošlo k vydání diplomu druhého státu. Ze skutkového stavu předložené věci je zřejmé, že pana Cavalleru vedla pouze snaha vyhnout se povinnosti složit státní zkoušku vyžadovanou v Itálii od osob s jeho kvalifikací pro zápis do rejstříku komory inženýrů.

Tato interpretace je současně v souladu s posledním vývojem relevantních ustanovení práva ES ztělesněných výslovně v bodě 12 preambule nové Směrnice 2005/36/ES „*Osoby, jejichž odborná kvalifikace byla uznána v souladu s touto směrnicí, se tak nesmějí odvolávat na toto uznání za účelem získání v členském státě, ze kterého pocházejí, práv, která se nevyplývají z odborné kvalifikace získané v tomto členském státě, pokud neprokáží, že získaly doplňující odbornou kvalifikaci v hostitelském členském státě*“.

C-345/06 *Heinrich*

Všeobecné informace o případu

Případ se týkal bezpečnostních opatření v letecké dopravě, konkrétně situace, kdy stěžovateli p. Heinrichovi bylo bráněno projít bezpečnostní kontrolou na vídeňském letišti Schwechat, neboť si sebou chtěl vzít tenisovou raketu. Tenisová raketa je v souladu s bodem 4.1., resp. 4.3. přílohy nařízení Rady (ES) č. 2320/2002 a dle přílohy k nařízení Komise č. 622/2003 ve znění aktuálního nařízení Komise č. 68/2004 považována za zakázaný předmět, jeden z tzv. tupých nástrojů. Není ji proto podle těchto ustanovení povoleno v kabině letadla přepravovat. Stěžovatel do letadla i přesto nastoupil, byl ovšem okamžitě vyzván k tomu, aby stroj neprodleně opustil, a posléze byl vyloučen z přepravy.

Předběžná otázka

Je třeba pod dokumenty ve smyslu čl. 2 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise chápat i takové akty, které se podle článku 254 Smlouvy o ES vyhlášují v Úředním věstníku Evropské unie?

Mají nařízení příp. jejich části závaznou platnost, jestliže nebyly – v rozporu s ustanovením čl. 254 odst. 2 Smlouvy o ES – zveřejněny v Úředním věstníku Evropské unie?

Vyjádření České republiky

Ve svém písemném vyjádření ČR navrhovala odpovědět, že akty, které se podle čl. 254 Smlouvy o ES vyhlášují v Úředním věstníku Evropské unie, nelze považovat za dokumenty ve smyslu čl. 2 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise.

Ustanovení čl. 254 Smlouvy o ES je vyjádřením zásady publicity práva. Čl. 254 SES je ze své povahy kogentní normou a nepřipouští možnost odchýlit se od požadavku řádného vyhlášení právních aktů jako podmínky *sine qua non* jejich platnosti a účinnosti. Vyhlášení v Úředním věstníku EU je ve smyslu čl. 254 odst. 1 a 2 Smlouvy o ES třeba považovat za jednu z podmínek pro vstup právního aktu v platnost, což je nezbytný předpoklad k tomu, aby

právní akt mohl působit právní účinky ve sféře komunitárního právního řádu. Naproti tomu čl. 255 Smlouvy o ES explicitně zakotvuje v právním řádu Společenství právo na informace, resp. na přístup k dokumentům (tj. ne právním aktům) orgánů EU. Nařízení Rady (ES) 1049/2001 současně se stanovením obecných zásad pro přístup k dokumentům vymezuje důvody, pro něž může dojít k odepření jejich poskytnutí (čl. 4 a 9 nařízení Rady (ES) 1049/2001). Z rozsahu obou ustanovení proto vyplývá, že případné omezení práva na přístup k dokumentům orgánů EU se nevztahuje na právní akty Společenství podléhající povinnosti vyhlášení v Úředním věstníku EU.

C-378/06 *Clear Channel Belgium*

Všeobecné informace o případu

Spor před vnitrostátním soudem se týká smlouvy označené jako „koncesní smlouva o užívání veřejného prostranství“, jejímž obsahem je umístění a údržba zastávek s reklamní plochou a informačních a reklamních tabulí. Smlouva je vymezena tak, že se společnost zavazuje pro město bezplatně umístit městský mobiliář na jeho veřejném prostranství a protihodnotou obdrží výhradní povolení k provozování nosičů pro reklamní účely s tím, že si ponechá vlastnické právo k mobiliáři a část ploch poskytne městu pro účely šíření místních informací. Za účelem uzavření výše uvedené smlouvy provedlo město Liege omezené výběrové řízení, které nesplňovalo požadavky kladené komunitárním právem na veřejné zakázky.

Předběžná otázka

Podstatou položených předběžných otázek je, zda smlouva kvalifikovaná jako „koncesní smlouva k užívání veřejného prostranství“ vylučuje použití směrnice o veřejných zakázkách za situace, kdy nezávisle na tom, že orgán místní samosprávy udělil smluvnímu partnerovi za účelem dosahování zisku výhradní oprávnění k provozování reklamních ploch, stanoví tato smlouva provádění jistých služeb smluvním partnerem ve prospěch orgánu místní samosprávy (veřejné moci).

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření navrhla Soudnímu dvoru odpovědět na předložené otázky v tom smyslu, že v dotčeném případě se jedná o koncesi, která nespadá do věcné působnosti směrnice 92/50/EHS. Je tomu tak jednak proto, že v daném případě dochází k přenosu „podnikatelského rizika“, čímž je ve světle dosavadní judikatury naplněn základní definiční vztah koncese. Současně je tomu i proto, že příjmy z provozování určité služby či z dodávek neplynou zadavateli, ale poskytovateli služeb či dodávek, což je právě jedním z charakteristických znaků koncesí, kterým se odlišují od veřejných zakázek. V případě veřejných zakázek by také musela být částka za poskytovanou plnění jednoznačně vyčíslena, nebo alespoň jednoznačně stanoven mechanismus jejího vyčíslování.

C-383/06 až 385/06 Vereniging Nationaal Overlegorgaan Sociale Werkvoorziening

Všeobecné informace o případu

Předmětem vnitrostátního sporu je poskytnutí příspěvků z Evropského sociálního fondu v rozporu s právem Společenství, resp. požadavek vrácení již vyplacených částek. Některé z předložených otázek mají obecný význam z hlediska výkladu komunitárního práva. Zejména se jedná o otázku vyvození pravomoci vnitrostátního orgánu přímo z nařízení bez opory ve vnitrostátním právu a otázku rozsahu eurokonformního výkladu vnitrostátních ustanovení s komunitárními nařízeními.

Předběžná otázka

1 a) Může členský stát, nebo jeho orgán vyvozovat pravomoc přímo z nařízení, tedy bez opory ve vnitrostátním právu?

b) Pokud ano, opravňuje čl. 23 odst. 1 nařízení Rady (EHS) č. 4253/88 ze dne 19. prosince 1988, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (EHS) č. 2052/88, pokud jde o koordinaci činnosti jednotlivých strukturálních fondů navzájem a mezi těmito činnostmi a operacemi Evropské investiční banky a jinými stávajícími finančními nástroji, ve znění nařízení Rady (EHS) č. 2082/93 (Úř. Věst. L 193, s. 20) (dále jen „koordinační nařízení“) na základě stanovení příspěvku, požadovat vrácení příspěvků vyplacených bez právního titulu, protože článek 23 koordinačního nařízení ukládá členským státům takovou povinnost, jedná-li se o nesrovnalosti nebo nedbalost ve smyslu tohoto článku 23?

2) Pokud ne, musí být vnitrostátní právní předpis jako článek 4:57 Algemene wet bestuursrecht (obecný správní zákon), na jehož základě může být požadováno vrácení příspěvků a půjček, které byly vyplaceny bez právního základu, vykládán podle článku 10 ES ve spojení s článkem 249 ES v souladu s nařízením?

3) Pokud ano, je tento výklad omezen obecnými zásadami práva Společenství, zejména zásadami právní jistoty a legitimního očekávání?

4) a) V případě kladné odpovědi na třetí otázku, vyvstává v souvislosti s tímto omezením následující otázka: Mohou mít vnitrostátní zásady právní jistoty a legitimního očekávání širší rozsah než obecné zásady práva Společenství, zejména zásady právní jistoty a legitimního očekávání, které je nutno zohlednit při použití koordinačního nařízení?

b) Má při použití zásad právní jistoty a legitimního očekávání práva Společenství význam to, že samotnému členskému státu, který poskytuje příspěvky je nutno přičítat, že příjemce nesplnil podmínky pro příspěvek, které vyplývají z příslušné oblasti práva Společenství?

5) Má vzhledem k článku 10 ES při použití zásad právní jistoty a legitimního očekávání práva Společenství význam skutečnost, že se u příjemce jedná o právnickou osobu veřejného práva?

6) Musí být podle čl. 23 odst. 1 koordinačního nařízení zrušeno stanovení příspěvku a požadováno vrácení vyplacených částek, pokud je nesporné, že členský stát neoprávněně poskytnutý příspěvek již Evropskému sociálnímu fondu vrátil nebo pro to v každém případě přijal opatření, jestliže je nutno buď na základě čl. 23 odst. 1 koordinačního nařízení, nebo na základě výkladu čl. 4:49 odst. 1 Algemene wet bestuursrecht, který je v souladu s nařízením, stanovení příspěvku zrušit a požadovat vrácení vyplacených částek?

7) Obsahuje právo Společenství, pokud podle čl. 23 odst. 1 koordinačního nařízení neexistuje povinnost ke zrušení a vrácení, jiná ustanovení jako například čl. 4 odst. 1 nařízení č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství (Úř. Věst. L

312, s.1), na jejichž základě je členský stát povinen přímo nebo prostřednictvím výkladu čl. 4:49 odst. 1 Algemene wet bestuursrecht v souladu s nařízením zrušit a požadovat vrácení příspěvků, jako těch, o které se jedná v projednávaném případě, které byly poskytnuty v rozporu s právem Společenství?

Vyjádření České republiky

Česká republika ve svém písemném vyjádření navrhla Soudnímu dvoru odpovědět na předložené otázky a zejména na otázku 1a v tom smyslu, že členský stát a obecně i jeho orgány mohou vyvozovat pravomoc přímo z nařízení, tedy bez opory ve vnitrostátním právu. Určení konkrétního orgánu, pokud takový orgán není nařízením dostatečně přesně vymezen, se řídí vnitrostátními kompetenčními normami.

Co se týče posouzení, zda je ustanovení čl. 23 Nařízení způsobilé zakládat jednotlivcům povinnosti je Česká republika toho názoru, že s ohledem na jeho jasný a bezpodmínečný charakter, ze kterého přímo vyplývá obsah povinnosti, může být tedy předmětná povinnost založena přímo nařízením samotným, aniž by tím byly narušeny principy právní jistoty a legitimního očekávání.

ŘÍZENÍ O PORUŠENÍ SMLOUVY

V roce 2006 bylo proti České republice nově zahájeno 64 řízení o porušení Smlouvy¹⁰. Oproti roku 2005 se jedná o mírný pokles nově započatých řízení (v roce 2005 bylo zahájeno o 8 řízení více). Do fáze odůvodněného stanoviska postoupilo v roce 2006 celkem 21 případů. Celkový počet řízení zahájených proti České republice od doby vstupu do EU do 31. prosince 2006 tak činil 281 případů.

Důvodem nově zahájených řízení proti České republice v roce 2006 bylo ze 2/3 neprovedení včasné transpozice komunitárních předpisů¹¹ (celkem 43 případů) a z 1/3 namítaný věcný rozpor s komunitárním právem¹² (celkem 18 případů).

Z uvedeného počtu 281 řízení zahájených proti České republice bylo k 31. 12. 2006 úspěšně ukončeno 200 ve fázi formálního upozornění (tedy v úvodní fázi řízení o porušení Smlouvy), 35 případů bylo ukončeno po vydání odůvodněného stanoviska (druhá fáze řízení o porušení Smlouvy) a v jednom případě byla vzata zpět žaloba předložená Soudnímu dvoru ES. Celkem se tedy podařilo zastavit 236 řízení, aniž by se dostaly do fáze odsuzujícího rozsudku Soudního dvora ES. Úspěšnost zastavených řízení tak v případě České republiky představuje 81%.

Ke dni 31. prosince 2006 probíhalo aktuálně 45 řízení, z toho 23 ve fázi formálního upozornění (z toho se jednalo v 10 případech o notifikační infringementy a ve 13 případech o věcná řízení) a 19 ve fázi odůvodněného stanoviska (z toho 12 případů nenotifikačních infringementů a 7 případů věcných).

V roce 2006 byly proti ČR podány první žaloby k Soudnímu dvoru ES, ve všech případech se jednalo o notifikační infringementy. V jednom případě se podařilo dosáhnout zpětvzetí žaloby (věc C-46/06 *Komise proti České republice* týkající se neprovedení směrnice o harmonizaci určitých aspektů autorského práva), ostatní řízení ke dni 31. 12. 2006 probíhala.

Přesné údaje o řízeních vedených proti ostatním členským státům za rok 2006 dosud nebyly publikovány¹³, z dostupných údajů získaných mj. v rámci spolupráce s vládními zmocněnci ostatních členských států nicméně vyplývá, že Česká republika se řadí co do procentuální úspěšnosti zastavených řízení k nejlepším státům.

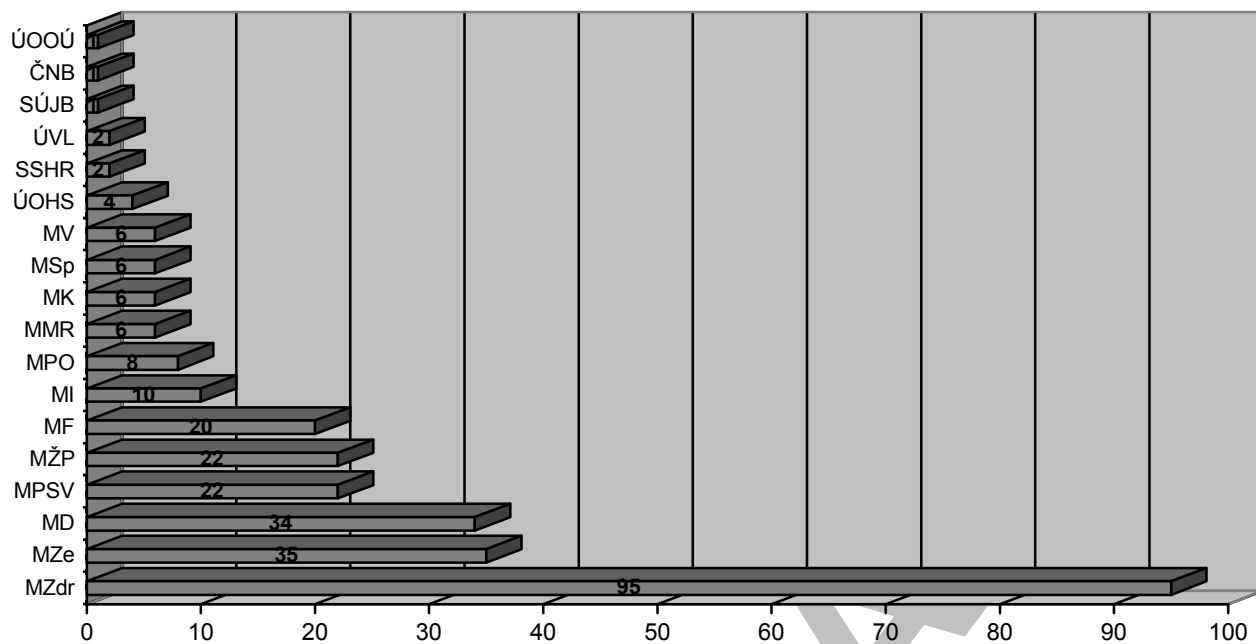
Graf 1: Přehled všech dosud zahájených řízení podle rezortů

¹⁰ V roce 2004 bylo proti ČR zahájeno celkem 145 řízení, v roce 2005 celkem 72 řízení.

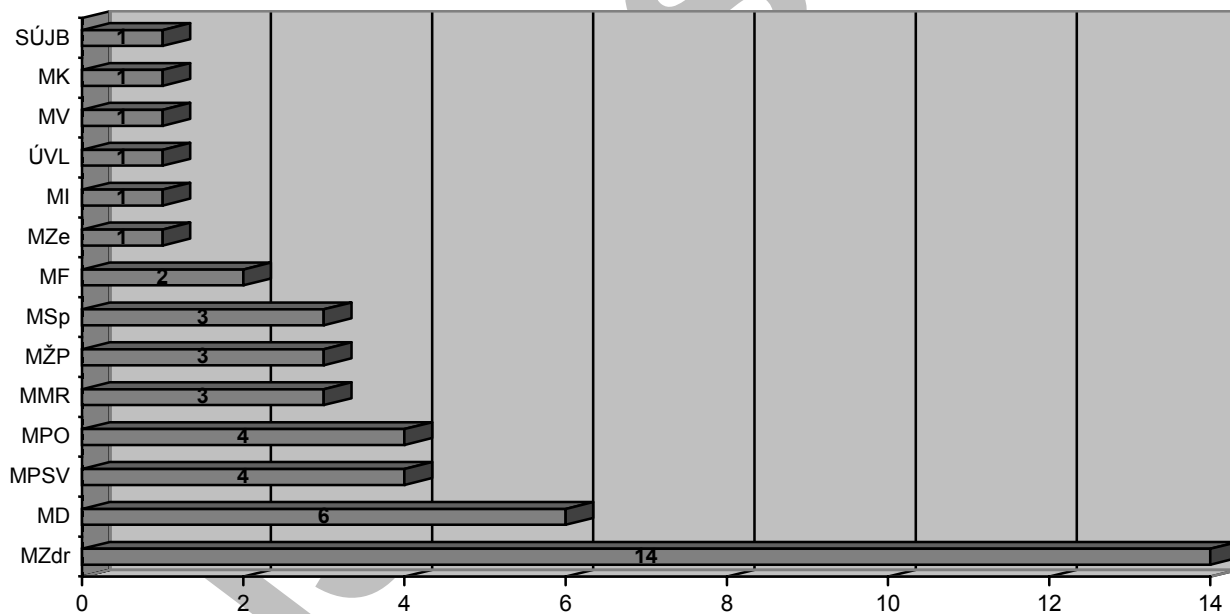
¹¹ Tzv. notifikační infringementy; jedná se o případy, kdy Komise České republiky vytýká neprovedení včasné transpozice určité směrnice (zajišťuje příslušné ministerstvo nebo jiný ústřední správní úřad), popřípadě absenci včasného oznámení transpozice náležitým způsobem (provádí elektronicky Úřad vlády na základě podkladů příslušného ministerstva či jiného ústředního správního úřadu).

¹² Tzv. věcné infringementy; jedná se o porušení konkrétního ustanovení Smlouvy o ES nebo jiného aktu komunitárního práva (mezinárodní smlouvy uzavřené Společenstvím, směrnice, nařízení apod.). Věcný infringement může být dvojího druhu: jedná se jednak nesprávnou vnitrostátní implementaci komunitární normy (členský stát sice transponuje, resp. adaptuje komunitární předpis, ale některá ustanovení komunitárního předpisu jsou s komunitárním právem v rozporu), jednak o nesprávnou praktickou aplikaci (členský stát včas a správně transponuje či adaptuje komunitární předpis, ale nezajistí praktické provedení požadavků v něm obsažených, např. nezajistí splnění požadavků kladených na nakládání s odpady).

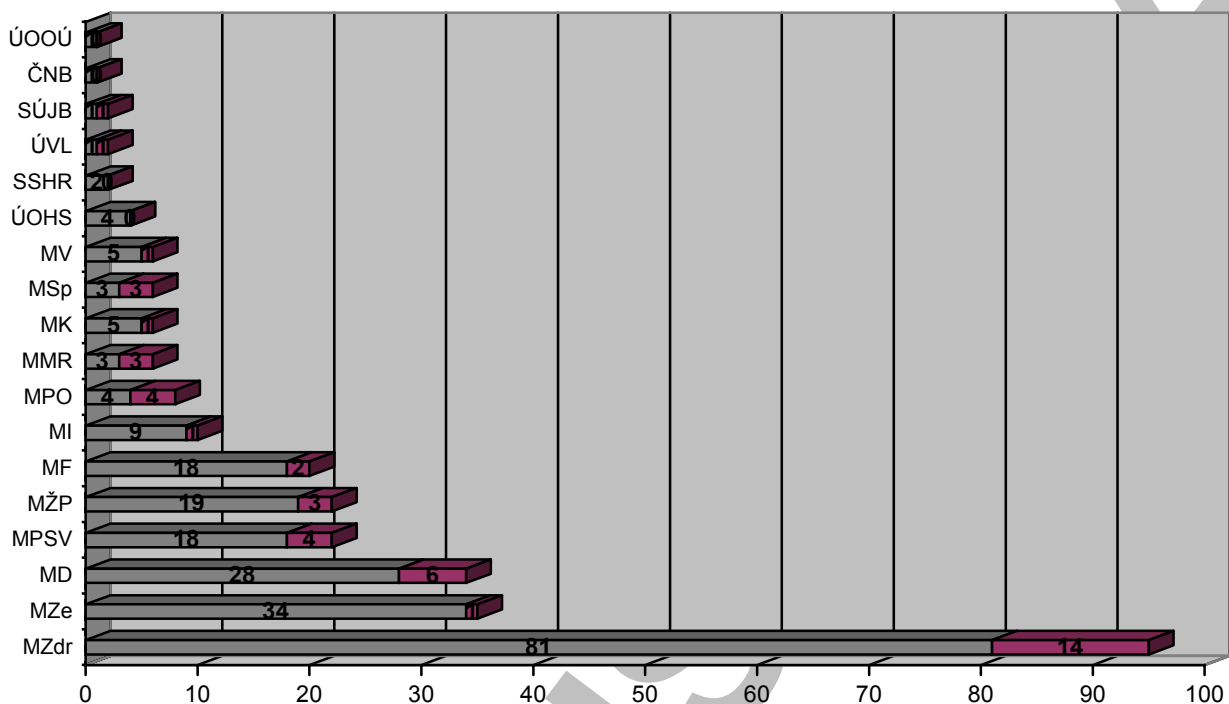
¹³ Komise obvykle zveřejňuje souhrnné informace o řízeních o porušení Smlouvy v polovině roku následujícím po sledovaném období (tj. údaje za rok 2006 budou k dispozici v průběhu měsíce června či července 2007). Tyto údaje jsou publikovány jako součást výročních zpráv o kontrole provádění práva Společenství (zatím poslední byla vydána 23. Výroční zpráva Komise o kontrole provádění práva Společenství, 2005, KOM (2006) 416 v konečném znění ze dne 24. 7. 2006; údaje o řízeních o porušení Smlouvy jsou součástí jejích příloh, publikovaných v dokumentu SEC (2006) 1005).



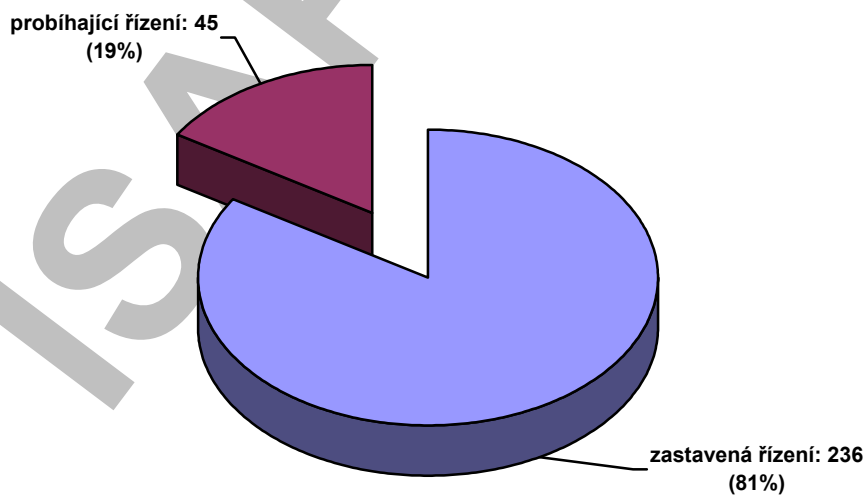
Graf 2: Přehled probíhajících řízení podle rezortů



Graf 3: Přehled poměru zastavených/probíhajících řízení podle rezortů
 (První číslo představuje zastavení řízení, druhé počet aktuálně probíhajících řízení)



Graf 4: Poměr zastavených a probíhajících řízení



Žaloby před Soudním dvorem ES

K 31. 12. 2006 Komise předložila Soudnímu dvoru ES celkem 4 řízení. Všechna z těchto řízení byly zahájeny z důvodu neprovedení úplné transpozice dotčených směrnic. Jednalo se následující případy:

Věc C-46/06 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo kultury). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0589), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 7. 2. 2006. Žalobní odpověď předložila ČR dne 3. 3. 2006, žalobní dupliku pak dne 22. 5. 2006. V této duplice ČR informovala Soudní dvůr ES, že transpozice směrnice 2001/29/ES byla dokončena novelou autorského zákona, která byla provedena zákonem č. 216/2006 Sb. (zákon byl publikován ve Sbírce zákonů a notifikován týž den, kdy byla předložena duplika ČR, tedy dne 22. 5. 2006). O tomto vývoji byla informována rovněž Komise, která byla zároveň požádána o zpětvzetí žaloby¹⁴. Komise této žádosti vyhověla a dne 10. 10. 2006 bylo řízení zastaveno a žaloba vymazána z registru Soudního dvora ES.¹⁵

Věc C-140/06 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neprovedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0599), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 28. 3. 2006. Žalobní odpověď předložila ČR dne 25. 4. 2006. Z důvodu dokončení transpozice přijetím prováděcí vyhlášky č. 523/2006 Sb. k zákonu č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dne 30. 11. 2006 byla v prosinci 2006 požádána Komise o zpětvzetí žaloby.

Věc C-203/06 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Rady 93/16/EHS ze dne 5. dubna 1993 o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0549), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 17. 5. 2006. Žalobní odpověď předložila ČR dne 15. 7. 2006. Za účelem plné transpozice požadavků vyplývajících z dotčené směrnice do vnitrostátního právního řádu byla navržena změna zákona č. 220/1991 Sb., o lékařské komoře. Tento návrh změny zákona č. 220/1991 Sb. byl přijat Parlamentem České republiky v rámci novely zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, dne 23. května 2006 (usnesení Poslanecké sněmovny č. 2478). Dne 25. května 2006 byl schválený zákon předložen prezidentu České republiky k podpisu. Prezident republiky však využil své pravomoci dané čl. 50 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších změn, a dne 9. června 2006 vrátil přijatý zákon Poslanecké sněmovně. S ohledem na skutečnost, že v mezidobí od předložení zákona k podpisu prezidentu republiky a jeho vrácením proběhly volby do Poslanecké sněmovny, nebylo možné hlasovat o vráceném zákonu znovu.

¹⁴ V případě řízení podle čl. 226 SES Soudní dvůr rozhoduje s ohledem na stav existující ke dni uplynutí lhůty pro nápravu stavu neslučitelného s komunitárním právem, která je stanovena v odůvodněném stanovisku. Po podání žaloby tak je možné zastavit řízení před vynesením rozsudku pouze, pokud Komise vezme žalobu zpět.

¹⁵ Blíže k jednotlivým případům viz www.curia.europa.eu.

Věc C-204/06 Komise proti ČR: Řízení bylo zahájeno z důvodu namítaného neúplného provedení směrnice Rady 78/686/EHS ze dne 25. července 1978 o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci zubních lékařů obsahující opatření pro usnadnění účinného výkonu práva podnikání a volného pohybu služeb (vnitrostátním gestorem transpozice je Ministerstvo zdravotnictví). Formální upozornění bylo ČR doručeno dne 13. 12. 2004 (řízení bylo registrováno pod č. 2004/0507), odůvodněné stanovisko dne 13. 7. 2005 a žaloba dne 17. 5. 2006. Žalobní odpověď předložila ČR dne 15. 7. 2006. Situace ohledně vnitrostátní transpozice byla k datu 31. 12. 2006 totožná, jako u předcházejícího řízení.

Aktuálně probíhající řízení

K datu 31. 12. 2006 probíhalo celkem 45 řízení, z toho 23 ve fázi formálního upozornění, 19 ve fázi odůvodněného stanoviska a 3 ve fázi žaloby (k jednotlivým žalobám srov. výše). V následujícím přehledu jsou uvedena jednotlivá řízení se stručným shrnutím skutečností, které jsou Komisí ČR vytýkány. Řízení jsou rozdělena na věcné a notifikační infringementy a jsou řazena chronologicky podle čísel případů, jak jsou vedena v registru Komise.

Řízení zahájená z věcného důvodu

Řízení č. 2004/2271: Podle tvrzení Komise jsou dálniční známky používané v ČR diskriminací vůči zahraničním dopravcům a jsou v rozporu se směrnicí 1999/62/ES, o výběru poplatků za užívání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly, v tom, že jsou vydávány na jinou dobu, než stanoví směrnice (jde o známky patnáctidenní a dvouměsíční) a ceny za ně jsou disproporční (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska¹⁶).

Řízení č. 2004/5050: Komise se v tomto řízení opírá o rozsudek ve věci *Duphar BV*¹⁷ a vytýká České republice absenci „objektivních a ověřitelných kritérií“, která je podle Komise třeba vykládat tak, že pro vnitrostátní orgány existuje povinnost určit objektivní kritéria, kterými se řídí úhrada prostředků zdravotnické techniky, a sdělit žadatelům všechna rozhodnutí týkající se úhrady těchto výrobků (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/5151: Komise namítá, že registrace ojetých vozidel z ostatních členských států je i přes novely zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích nadále v rozporu s čl. 28 Smlouvy o založení ES, upravujícím volný pohyb zboží (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi dodatečného odůvodněného stanoviska¹⁸).

Řízení č. 2005/2039: Řízení navazuje na rozsudky Soudního dvora nazývané „Otevřené nebe“¹⁹, ve kterých Soudní dvůr napadl ustanovení obdobných bilaterálních dohod starých

¹⁶ V roce 2006 Komise opakovaně rozhodla o předložení žaloby Soudnímu dvoru ES, žaloba nicméně nebyla k 31. 12. 2006 podána.

¹⁷ Rozsudek Soudního dvora ze dne 7. února 1984, *Duphar BV*, 238/82, Recueil 523.

¹⁸ Dodatečné odůvodněné stanovisko není samostatnou procesní fází řízení – jedná se o případy, kdy se Komise po obdržení odpovědi na odůvodněné stanovisko rozhodne vyčkat s podáním případné žaloby a vyjasnit si s členským státem nevyřešené sporné body.

¹⁹ Rozsudky ze dne 5. listopadu 2002, *Komise v. Dánsko*, C-467/98, Recueil, s. I-9519; *Komise v. Švédsko*, C-468/98, Recueil, s. I-9575; *Komise v. Finsko* C-469/98, Recueil, s. I-9627; *Komise v. Belgie* C-471/98, Recueil, s. I-9681; *Komise v. Lucembursko*, C-472/98, Recueil, s. I-9741; *Komise v. Rakousko* C-475/98, Recueil, s. I-9797 a *Komise v. Německo* (C-476/98, Recueil, s. I-9855, bod 82). Srov. P. Eeckhout, *External relations of the European Union – legal and constitutional Foundations* (Oxford University Press, 2004) na s. 87-94.

členských států se Spojenými státy, tzv. „*designation clauses*“ (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/2105: Komise namítá, že ČR chybně aplikuje výjimku podle Šesté směrnice 77/388/EHS o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu (harmonizace DPH) ve vztahu k dětským plenám (gesce: Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/2298: Komise namítá, že podmínka státní příslušnosti pro výkon funkce velitele námořní lodi plující pod českou vlajkou (§ 28 odst. 4 zákona č. 61/2000 Sb.) je v rozporu s článkem 39 SES (volný pohyb pracovníků). V souladu s rozsudky Soudního dvora ve věcech C-405/01 a C-47/02 by taková povinnost byla v souladu s právem Společenství v případě, pokud by oprávnění vyplývající z pravomocí, které těmto osobám ukládá veřejné právo, byla skutečně vykonávána pravidelně a nepředstavovala by nepatrnou část jejich činnosti (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/4319: Podle názoru Komise ČR porušila povinnosti vyplývající ze směrnice 92/50/EHS o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na služby tím, že používá nesprávnou definici zadavatele veřejných zakázek (jejíž aplikace na další subjekty nacházející se ve stejné právní situaci jako Lesy České republiky s.p. by vedla k vyloučení mnoha subjektů z povinnosti zadávat veřejné zakázky) (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/4044: Podle Komise nebylo při registraci některých léčivých přípravků před přistoupením ČR k EU postupováno v souladu se směrnicí 2001/83/ES, o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/4404: Podle Komise je systém tvorby cen a úhrad léčiv v rozporu se směrnicí Rady 89/105/EHS, o průhlednosti opatření upravujících tvorbu cen u humánních léčivých přípravků a jejich začlenění do oblasti působnosti vnitrostátních systémů zdravotního pojištění; kromě toho je pro svou nedostatečnou průhlednost pravděpodobně i v rozporu s článkem 28 Smlouvy o založení Evropského společenství, mj. vyloženého rozsudkem ve věci 238/82 Duphar BV (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/4767: Komise namítá, že v případě výběrového řízení na provozování zdravotnického zařízení v Plzni – Slovany bylo postupováno netransparentním a diskriminačním způsobem z důvodu, že kritérium „předchozích zkušeností“ bylo použito v kvalifikační i hodnotící fázi řízení (gesce: orgán místní samosprávy – statutární město Plzeň, spolugesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; řízení je ve fázi dodatečného formálního upozornění).

Řízení č. 2005/4853: Komise namítá, že ČR neúplným, resp. chybným způsobem transponovala v rámci obchodního zákoníku směrnicí 2004/25/ES o nabídkách převzetí - týká se např. podmínek, které musí být splněny pro uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů či zásad stanovení ceny v situacích, kdy je po dobrovolné nabídce dosažena prahová hodnota pro uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2038: Komise namítá, že ČR nepřistoupila k Dohodě o provádění čl. III odst. 1 a 4 Smlouvy o nešíření jaderných zbraní a k jejímu dodatkovému protokolu – Komise v uvedeném spatřuje porušení čl. 6 odst. 2 Aktu o podmínkách přistoupení (gesce: Státní úřad pro jadernou bezpečnost; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2051: Komise namítá, že ČR nesprávně provedla ve svém právním řádu směrnici 2003/54/ES o společných pravidlech pro trh s elektřinou. Jedná se o opožděné provedení oddělení činností, nedostatečné informace o plnění povinnosti univerzální služby a nezajištění nediskriminačního přístupu k přenosovým soustavám (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/2066: Komise namítá, že ČR nesprávně provedla ve svém právním řádu směrnici 2003/55/ES o společných pravidlech pro trh s plynem. Námitky Komise jsou totožné s námitkami u řízení č. 2006/2051 (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/2085: Komise namítá, že ČR nesplnila povinnosti vyplývající z článku 10 Smlouvy o ES ve spojení s články 35 a 5 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy tím, že omezila působnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve vztahu k jednání soutěžitelů vykonávajících telekomunikační činnosti (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2130: Komise namítá, že ČR nesprávně, resp. neúplně transponovala do vnitrostátního právního řádu některá ustanovení směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků - jedná se např. o čl. 2 směrnice, podle něhož mají být přijata opatření nezbytná k zachování ptačích populací na úrovni odpovídající zejména ekologickým, vědeckým a kulturním požadavkům nebo o čl. 4 směrnice, podle kterého je stanovena povinnost členského státu usilovat o předcházení znečišťování nebo poškození stanovišť mimo chráněné oblasti (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2143: Řízení úzce souvisí s řízením týkajícím se transpozice směrnice o ochraně ptáků. Komise v předmětném řízení namítá, že ČR nesprávně, resp. neúplně transponovala do vnitrostátního právního řádu některá ustanovení směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – jedná se např. o výjimku stanovenou ve vztahu k posuzování dopadu lesních plánů na chráněné lokality (viz § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) či nedostatečně provedená povinnost sledovat nahodilý odchyt a usmrcování živočišných druhů podle čl. 12 odst. 4 směrnice (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2155: Komise namítá chybnou transpozici směrnice 2003/33/ES o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky – zejména se jedná o časovou výjimku ze zákazu reklamy podle zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, která není v souladu s dotčenou směrnicí (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení je ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/2230: Komise namítá, že podmínka státního občanství pro výkon povolání notáře je v rozporu s čl. 43 ve spojení s čl. 45 Smlouvy o založení ES, které upravují svobodu usazování (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2262: Komise namítá chybnou implementaci některých ustanovení směrnice 2000/43/ES o rovném zacházení s osobami bez ohledu na rasu (gesce: Úřad vlády; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2271: Komise namítá chybnou vnitrostátní transpozici směrnice 85/338/EHS o posuzování vlivů na životní prostředí z důvodu, že není zajištěn dostatečný soudní přezkum výsledků posuzování vlivů (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2353: Komise namítá, že ČR plně netransponovala směrnici 2003/41/ES týkající se dohledu nad institucemi penzijního zaměstnaneckého pojištění (gesce Ministerstvo financí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/2434: Komise namítá, že ČR nesprávně provedla v rámci vnitrostátního právního řádu směrnici 2000/78/ES týkající se rovného zacházení v zaměstnání. Problém je dle názoru Komise ve 4 oblastech: nedostatečně podrobná definice diskriminace, neslučitelnost podmínky týkající se absence poruch sexuální preference pro nábor příslušníků celní správy, omezený rozsah působnosti vnitrostátních transpozičních předpisů ve vztahu k rozsahu působnosti směrnice a nedostatečná transpozice ustanovení týkajících se rozdílu v zacházení na základě věku (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/4437: Komise namítá, že statutární město Brno provedlo výběr dodavatele tramvají diskriminačním způsobem z důvodu, že kvalifikační kritérium referenčních dodávek se shodovalo s jedním z uchazečů ve výběrovém řízení (gesce orgánu místní samosprávy - statutární město Brno a Ministerstvo pro místní rozvoj; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/4490: Komise namítá, že ČR diskriminuje občany ostatních států EU při vstupu do muzeí z důvodu, že nejsou akceptovány národní průkazky potvrzující slevy (gesce Ministerstvo kultury; řízení je ve fázi formálního upozornění).

Řízení zahájená z důvodu neprovedení notifikace transpozičních předpisů

Řízení č. 2005/0284: Směrnice Rady 86/378/EHS ze dne 24. července 1986 o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení bylo zahájeno dne 22. 3. 2005 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0286: Směrnice Rady 96/97/ES ze dne 20. prosince 1996, kterou se mění směrnice 86/378/EHS o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení bylo zahájeno dne 22. 3. 2005 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0457: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/15/ES ze dne 11. března 2002 o úpravě pracovní doby osob vykonávajících mobilní činnosti v silniční dopravě (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 31. 5. 2005 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0751: Směrnice Komise 2004/33/ES ze dne 22. března 2004, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/98/ES, pokud jde o určité technické požadavky na krev a krevní složky (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 4. 10. 2005 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0917: Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 31. března 2004, kterou se mění směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, pokud jde o tradiční rostlinné léčivé přípravky (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 5. 12. 2005 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0918: Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 31. března 2004, kterou se mění směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 5. 12. 2005 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0919: Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 31. března 2004, kterou se mění směrnice 2001/82/ES o kodexu Společenství týkajícím se veterinárních léčivých přípravků (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zahájeno dne 5. 12. 2005 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0022: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/91/ES o energetické náročnosti budov (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení bylo zahájeno dne 9. 2. 2006 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0028: Směrnice Komise 2004/112/ES ze dne 13. prosince 2004, kterou se přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 95/50/ES o jednotných postupech kontroly při silniční přepravě nebezpečných věcí (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zahájeno dne 9. 2. 2006 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0209: Směrnice Komise 2005/28/ES ze dne 8. dubna 2005, kterou se stanoví zásady a podrobné pokyny pro správnou klinickou praxi týkající se hodnocených humánních léčivých přípravků a také požadavky na povolení výroby či dovozu takových přípravků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 27. 3. 2006 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0386: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29.4.1994 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků na volný pohyb a pobyt na území členských států, kterou se mění nařízení(EHS) č. 1612/68 a zrušují směrnice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení bylo zahájeno dne 6. 6. 2006 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0568: Směrnice Komise 2005/31/ES ze dne 29.4.2005, kterou se mění směrnice Rady 84/500/EHS, pokud jde o prohlášení o souladu a kritéria provádění metod analýz pro keramické předměty určené pro styk s potravinami (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 11. 7. 2006 a nachází se ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0734: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. dubna 2004 o nabídkách převzetí (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení bylo zahájeno dne 16. 10. 2006 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0735: Směrnice Rady 2004/81/ES ze dne 29. dubna 2004 o povolení pobytu vydávaném státním příslušníkům třetích zemí, kteří jsou oběťmi obchodování s lidmi nebo obdrželi pomoc k nedovolenému přistěhovalectví a kteří spolupracují s příslušnými orgány (gesce: Ministerstvo vnitra; řízení bylo zahájeno dne 16. 10. 2006 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0736: Směrnice Komise 2005/61/ES ze dne 30. září 2005, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a rady 2002/98/ES, pokud jde o požadavky na sledovanost a oznamování závažných nežádoucích reakcí a událostí (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 16. 10. 2006 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0737: Směrnice Komise 2005/62/ES ze dne 30. září 2005, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/98/ES, pokud jde o standardy a specifikace Společenství vztahující se k systému jakosti pro transfuzní zařízení (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 16. 10. 2006 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0855: Směrnice Komise 2006/30/ES ze dne 13. března 2006, kterou se mění přílohy směrnic Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity

reziduí skupiny látky benomyl (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení bylo zahájeno dne 27. 11. 2006 a nachází se ve fázi formálního upozornění).

Zastavená řízení

Řízení zahájená z věcného důvodu

V následujícím přehledu jsou uvedena řízení zahájená z důvodu namítaného věcného rozporu, která byla zastavena ke dni 31. 12. 2006, a to z důvodu dostatečného vysvětlení ze strany České republiky či přijetím požadovaných nápravných opatření. Za číslem řízení jsou shrnuty námitky Komise, dále je v závorce uveden rezort, do jehož gesce spadá věcné řešení sporu a datum zastavení řízení, včetně fáze, ve které k zastavení došlo.

Řízení č. 2005/2134: Komise namítala, že od ČR neobdržela notifikaci podle článku 4 nařízení (ES) č. 725/2004 o zvýšení bezpečnosti lodí a přístavních zařízení, notifikace za českou stranu byla dodána (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 13. 12. 2005).

Řízení č. 2005/2073: Podle zjištění Komise nezajistila ČR přenositelnost čísel mezi jednotlivými mobilními operátory, ač má takovou povinnost podle směrnice 2002/22/ES, o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací - směrnice o univerzální službě; namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byl napraven nabytím účinnosti zákona 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, který přenositelnost čísel umožnil (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/2110: Komise namítala rozpor druhé věty ust. § 45 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci s čl. 4 směrnice 96/61/ES, o integrované prevenci a omezení znečištění, z důvodu, že ustanovení vnitrostátního předpisu umožňovalo provozovatelům, kteří požádali o stavební povolení, doložit integrované povolení podle zákona až k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí (to však umožňuje zkušební provoz, tedy provoz ve smyslu článku 4 směrnice, bez integrovaného povolení); namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byl napraven přijetím novely uvedeného zákona (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/2209: Komise namítala, že v rámci vnitrostátního právního řádu nebyla řádně aplikována ustanovení směrnice 2002/22/ES, o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě), požadující vydání úplného telefonního seznamu (zahrnujícího pevná telefonní čísla, ale i čísla mobilních telefonů); v průběhu řízení došlo k vydání seznamů ve všech požadovaných formách, řízení se tedy stalo bezpředmětným (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/2218: Komise namítala, že ust. § 7 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti, respektive § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, představují nesprávné provedení čl. 13 směrnice 2002/58/ES o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací; namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byl napraven přijetím novely zákona č. 480/2004 Sb. (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/2235: Podle Komise nesplnila ČR povinnosti vyplývající z čl. 11 směrnice 96/59/ES, o odstraňování polychlorovaných bifenylyů a polychlorovaných terfenylyů (PCB/PCT), zejména z důvodu nedostatečnosti zasláných inventur, resp. Plánu pro nakládání s odpady ve světle rozsudku Soudním dvorem ve věci C-174/01 (jednalo se mj. o posouzení kapacity zařízení pro odstranění a dekontaminaci). Dále Komise namítala, že metodologie pro sběr a následné odstranění zařízení obsahujících PCB a podléhajících zanesení do inventury nebyla vypracována vůbec; k nápravě namítaného stavu došlo zasláním relevantních informací, resp. doplňujícím vysvětlením ze strany ČR (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/2263: Podle tvrzení Komise ČR neoznámila informace o vnitrostátních politikách a opatřeních, která omezují nebo snižují emise skleníkových plynů ze zdrojů nebo podporují snížení pomocí propadů, poskytnuté podle odvětví pro každý skleníkový plyn, v souladu s požadavky rozhodnutí č. 280/2004/ES o mechanismu monitorování emisí skleníkových plynů ve Společenství a provádění Kjótského protokolu; informace požadované Komisí byly předány ještě před zahájením řízení, uvedené bylo vysvětleno (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 13. 12. 2005).

Řízení č. 2005/2285: Komise namítala, že ČR neprovedla analýzu relevantních trhů ve smyslu směrnice 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným prostředkům a o jejich vzájemném propojení; namítaný stav v rozporu s komunitárním právem byla napraven dodatečným provedením analýzy ve smyslu transpozičního zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení bylo zastaveno ve fázi odůvodněného stanoviska dne 12. 10. 2006).

Řízení č. 2005/2377: Komise namítala, že zpráva týkající se státních zdrojů přidělených na produkci biomasy pro jiné energetické účely než dopravu podle čl. 4 směrnice 2003/30/ES o podpoře užívání biopaliv nebo jiných obnovitelných pohonných hmot v dopravě předložená neobsahuje všechny požadované údaje za rok 2004; namítaný stav byl napraven dodatečným dodáním požadovaných informací (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení bylo zastaveno ve fázi formálního upozornění dne 28. 6. 2006).

Řízení č. 2005/4430: Komise se domnívala, že autorský zákon obsahuje výjimku z placení autorských poplatků (televizní a rozhlasové vysílání v hotelových pokojích), kterou směrnice 2001/29/ES o harmonizaci některých aspektů práva autorského a práv s ním souvisejících v informační společnosti nedovoluje; Komise řízení zastavila v návaznosti na probíhající řízení o předběžné otázce španělského soudu ve věci C-306/05 *SGAE*²⁰ (gesce: Ministerstvo kultury; řízení bylo zastaveno dne 28. 6. 2006).

Řízení zahájená z důvodu neprovedení notifikace transpozičních předpisů

V následujícím přehledu jsou uvedena řízení zahájená z důvodu neprovedení včasné transpozice, resp. notifikace transpozičních předpisů, která byla z důvodu nápravy zastavena ke dni 31. 12. 2006. Za číslem řízení je uveden název směrnice, které se dotčené řízení týká a dále v závorce rezort, do jehož gesce spadá vnitrostátní transpozice směrnice a datum zastavení řízení, včetně fáze, ve které k zastavení došlo.

²⁰ Ve věci C-306/05 *SGAE* nicméně vydal Soudní dvůr ES dne 7. 12. 2006 rozsudek, podle kterého je vysílání v hotelových pokojích sdělováním veřejnosti ve smyslu směrnice 2001/29/ES a vztahují se tak ně něho požadavky placení autorských poplatků ve smyslu této směrnice. O obsahově totožné otázce byla předložena rovněž otázka Krajského soudu v Praze v řízení C-282/06 *OSA*, ve věci dosud nebylo rozhodnuto.

Řízení č. 2004/0498: První směrnice Rady 62/2005/EHS o zavedení určitých společných pravidel pro mezinárodní dopravu / silniční přeprava zboží pro cizí potřebu (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0499: Směrnice Rady 69/466/EHS ze dne 8. prosince 1969 o ochraně proti štitence zhoubné (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0500: Směrnice Rady 73/238/EHS ze dne 24. července 1973 o opatřeních ke zmírnění následků potíží v zásobování ropou a ropnými produkty (gesce: Správa státních hmotných rezerv; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0501: Směrnice Rady 74/647/EHS ze dne 9. prosince 1974 o ochraně proti obaleči hvozdíkovému (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0502: Směrnice Rady 75/117/EHS ze dne 10. února 1975 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se provedení zásady stejné odměny za práci pro muže a ženy (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0503 Směrnice Rady 76/160/EHS ze dne 8. prosince 1975 o jakosti vod ke koupání (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0504: Směrnice Rady 76/207/EHS ze dne 9. února 1976 o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy pokud jde o přístup k zaměstnání, odborné přípravě a postupu v zaměstnání, a pracovní podmínky ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/73/ES ze dne 23. září 2002 (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0505: Směrnice Rady 77/452/EHS ze dne 27. června 1977 o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči, obsahující opatření pro usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0506: Směrnice Rady 1977/453/EHS ze dne 27. června 1977 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činnosti zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0507: Směrnice Rady 78/686/EHS ze dne 25. července 1978 o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci zubních lékařů obsahující opatření pro usnadnění účinného výkonu práva podnikání a volného pohybu služeb (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 18. 1. 2007 ve fázi rozsudku).

Řízení č. 2004/0508: Směrnice Rady 1978/687/EHS ze dne 25. července 1978 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činností zubních lékařů (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0509: Směrnice Rady 79/7/EHS ze dne 19. prosince 1978 o postupném zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti sociálního zabezpečení (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0510: Směrnice Rady 80/154/EHS ze dne 21. ledna 1980, o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci porodních asistentek a o opatřeních pro usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0511: Směrnice Rady 80/155/EEC ze dne 21. ledna 1980 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přístupu k činnosti porodních asistentek a jejího výkonu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0512: Směrnice Komise 80/723/EHS ze dne 25. června 1980 o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0513: Směrnice Rady 80/777/EHS ze dne 15. července 1980 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se využívání a prodeje přírodních minerálních vod (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0514: Směrnice Rady 80/987/EHS ze dne 20. října 1980 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se ochrany zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0515: První směrnice Komise 80/1335/EHS ze dne 22. prosince 1980 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0516: Druhá směrnice Komise 82/434/EHS ze dne 14. května 1982 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0517: Třetí směrnice Komise 83/514/EHS ze dne 27. září 1983 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0518: Směrnice Komise 84/449/EHS ze dne 25. dubna 1984, kterou se po šesté přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sblížení právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0519: Směrnice Komise 85/413/EHS ze dne 24. července 1985, kterou se mění směrnice 80/723/EHS o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0520: Směrnice Rady 85/432 EHS ze dne 16. září 1985, o koordinaci právních a správních předpisů ohledně některých činností v oblasti farmacie (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0521: Směrnice Rady 85/433/EHS ze dne 16. září 1985 o koordinaci právních

a správních předpisů ohledně některých činností v oblasti farmacie (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0522: Čtvrtá směrnice Komise 85/490/EHS ze dne 11. října 1985 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0523: Směrnice Rady 85/584/EHS ze dne 20. prosince 1985, kterou se v důsledku přistoupení Španělska a Portugalska mění směrnice 85/433/EHS o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci v oboru farmacie obsahující opatření k usnadnění účinného výkonu práva usazování v určitých činnostech v oboru farmacie (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0524: Směrnice Rady 86/362/EHS ze dne 24. července 1986 stanovující maximální přípustné koncentrace reziduí pesticidů v a na obilninách (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0525: Směrnice Rady 86/363/EHS ze dne 24. července 1986 týkající se maximálních přípustných koncentrací reziduí pesticidů v a na potravinách živočišného původu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0526: Směrnice Rady ze dne 11. prosince 1986 o provádění zásady rovného zacházení pro muže a ženy samostatně výdělečně činné včetně oblasti zemědělství, a o ochraně v mateřství (86/613/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0527: Směrnice Komise 87/143/EHS ze dne 10. února 1987, kterou se mění první směrnice 80/1335/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0528: Směrnice Rady 87/344/EHS ze dne 22. června 1987 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se pojištění právní ochrany (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 3. 5. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0529: Směrnice Rady 88/344/EHS ze dne 14. června 1988 o sblížení právních předpisů členských států o extrakčních rozpouštědlech používaných při výrobě potravin a složek potravin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0530: Směrnice Rady 89/105/EHS ze dne 21. prosince 1988 o průhlednosti opatření upravujících tvorbu cen u humánních léčiv a jejich začlenění do rámce vnitrostátních systémů zdravotního pojištění (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0531: Směrnice Rady 89/107/EHS ze dne 21. prosince 1988 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se potravinářských přídatných látek povolených pro použití v potravinách určených k lidské spotřebě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0532: Směrnice Rady 89/398/EHS ze dne 3. května 1989 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se potravin určených pro speciální nutriční účely

(gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0533: Směrnice Rady 89/595/EHS ze dne 10. října 1989, kterou se mění směrnice 77/452/EHS o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči, obsahující opatření pro usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb, a směrnice 77/453/EHS o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se činnosti zdravotních sester a ošetřovatelů odpovědných za všeobecnou péči (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0534: Směrnice Rady 89/608/EHS ze dne 21. listopadu 1989 o vzájemné pomoci mezi správními orgány členských států a jejich spolupráci s Komisí k zajištění správného uplatňování veterinárních a zootechnických právních předpisů (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0535: Směrnice Rady 89/654/EHS ze dne 30. listopadu 1989 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví na pracovišti (první samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0536: Směrnice Komise 90/207/EHS ze dne 4. dubna 1990, kterou se mění druhá směrnice 82/434/EHS o sbližování právních předpisů členských států týkajících se metod analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0537: Směrnice Rady 90/269/EHS ze dne 29. května 1990 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro ruční manipulaci s břemeny spojenou s rizikem, zejména poškození páteře, pro zaměstnance (čtvrtá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1) směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0538: Směrnice Rady 90/270/EHS ze dne 29. května 1990 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro práci se zobrazovacími jednotkami (pátá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0539: Směrnice Rady 90/398/EHS ze dne 24. července 1990, kterou se mění směrnice 84/647/EHS o užívání vozidel najatých bez řidiče pro silniční přepravu zboží (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0540: Směrnice Rady 90/496/EHS ze dne 24. září 1990 o nutričním označování potravin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0541: Směrnice Rady ze dne 4. prosince 1990, kterou se v důsledku sjednocení Německa mění některé směrnice o vzájemném uznávání dosažené kvalifikace (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0542: Směrnice Komise 91/71/EHS ze dne 16. ledna 1991, kterou se doplňuje směrnice Rady 88/388/EHS o sbližování právních předpisů členských států týkajících se látek určených k aromatizaci pro použití v potravinách a výchozích materiálů pro jejich výrobu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0543: Směrnice Rady 91/383/EHS ze dne 25. června 1991, kterou se doplňují opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci zaměstnanců v pracovním poměru na dobu určitou nebo v dočasném pracovním poměru (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0544: Směrnice Komise 91/410/EHS ze dne 22. července 1991, kterou se po čtrnácté přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sblížení právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0545: Směrnice Rady 92/14/EHS ze dne 2. března 1992 o omezení provozu letadel uvedených v části II kapitoly 2 svazku 1 přílohy 16 k Úmluvě o mezinárodním civilním letectví, druhé vydání (1988) (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0546: Směrnice Rady 92/52/EHS ze dne 18. června 1992 o počáteční a pokračovací kojenecké výživě určené pro vývoz do třetích zemí (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0547: Směrnice Rady 92/57/EHS ze dne 24. června 1992 o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví na dočasných nebo mobilních staveništích (osmá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0548: Směrnice Rady 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň (desátá směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0549: Směrnice Rady o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 18. 1. 2007 ve fázi rozsudku).

Řízení č. 2004/0550: Pátá směrnice komise 93/73/EHS ze dne 9. září 1993 o metodách analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0551: Směrnice Komise 93/84/EHS ze dne 30. září 1993, kterou se mění směrnice 80/723/EHS o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0552: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/22/ES ze dne 30. května 1994 o podmínkách udělování a užívání povolení k vyhledávání, průzkumu a těžbě uhlovodíků (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0553: Směrnice Rady č. 94/33/ES ze dne 22. června 1994 o ochraně mladistvých při práci (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0554: Šestá směrnice Komise 95/32/ES ze dne 7. července 1995 o metodách analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0555: Směrnice Komise 96/4/ES z 16. února 1996, kterou se mění směrnice 91/321/EHS o počáteční a pokračovací kojenecké výživě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0556: Směrnice Komise 96/5/ES ze dne 16. února 1996 o obilných a ostatních příkrmech pro kojenče a malé děti (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0557: Směrnice Rady 96/43/ES ze dne 26. června 1996, kterou se mění a kodifikuje směrnice 85/73/EHS tak, aby se zajistilo financování veterinárních prohlídek a kontrol živých zvířat a některých živočišných produktů, a kterou se mění směrnice 90/675/EHS a 91/496/EHS (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0558: Sedmá směrnice komise 96/45/ES ze dne 2. července 1996 o metodách analýzy nezbytných pro kontrolu složení kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0559: Směrnice Komise 96/87/ES ze dne 13. prosince 1996, kterou se přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 96/49/ES o sblížování právních předpisů členských států týkajících se přepravy nebezpečných věcí po železnici (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0560: Směrnice Rady 97/41/ES ze dne 25. června 1997, kterou se mění směrnice 76/895/EHS, 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS týkající se stanovení maximálních limitů reziduí pesticidů v ovoci a zelenině, v obilninách, potravinách živočišného původu a v určitých produktech rostlinného původu a na nich, včetně ovoce a zeleniny (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0561: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/8/ES ze dne 16. února 1998 o uvádění biocidních přípravků na trh (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0562: Směrnice Komise 98/21/ES ze dne 8. dubna 1998, kterou se mění směrnice 93/16/EHS o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0563: Směrnice Rady 98/24/ES ze dne 7. dubna 1998 o bezpečnosti a ochraně zdraví zaměstnanců před riziky spojenými s chemickými činiteli používanými při práci (čtrnáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0564: Směrnice Komise 98/28/ES ze dne 29. dubna 1998, kterou se stanoví odchylka od některých ustanovení směrnice 93/43/EHS o hygieně potravin, pokud jde o přepravu volně loženého surového cukru po moři (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0565: Směrnice Komise 98/36/ES ze dne 2. června 1998, kterou se mění směrnice 96/5/ES o obilných a ostatních příkrmech pro kojenče a malé děti (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0566: Směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0567: Směrnice Komise 98/63/ES ze dne 3. září 1998, kterou se mění směrnice Rady 93/16/EHS o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0568: Směrnice Rady 98/83/ES ze dne 3. listopadu 1998 o jakosti vody určené k lidské spotřebě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0569: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/84/ES ze dne 20. listopadu 1998 o právní ochraně služeb s podmíněným přístupem a služeb tvořených podmíněným přístupem (gesce: Ministerstvo kultury; řízení zastaveno dne 20. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0570: Směrnice Rady 98/93/ES ze dne 14. prosince 1998, kterou se mění směrnice 68/414/EHS, kterou se členským státům EHS ukládá povinnost udržovat minimální zásoby ropy a/nebo ropných produktů (gesce: Správa státních hmotných rezerv; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0571: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/2/ES ze dne 22. února 1999 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se potravin a složek potravin ošetřovaných ionizujícím zářením (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0572: Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 1999/3/ES ze dne 22. února 1999 o komunitárním seznamu potravin a přísad do potravin ošetřených ionizací (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0573: Směrnice Rady 1999/37/ES ze dne 29. dubna 1999 o registračních dokladech vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0574: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/41/ES ze dne 7. června 1999, kterou se mění směrnice Rady 89/398/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se potravin určených pro zvláštní výživu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0575: Směrnice Komise 1999/46/ES ze dne 21. května 1999, kterou se mění směrnice Rady 93/16/EHS o usnadnění volného pohybu lékařů a vzájemného uznávání jejich diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0576: Směrnice Komise 1999/48/ES ze dne 21. května 1999, kterou se podruhé přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 96/49/ES o sblížení právních předpisů členských států týkajících se železniční přepravy nebezpečných věcí (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0577: Směrnice Komise 1999/50/ES ze dne 25. května 1999, kterou se mění směrnice 91/321/EHS o počáteční a pokračovací kojenecké výživě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0578: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/92/ES ze dne 16. prosince 1999 o minimálních požadavcích na zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců vystavených riziku výbušných prostředí (patnáctá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0579: Směrnice Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ (gesce: Úřad vlády; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0580: Směrnice Komise 2000/52/ES ze dne 26. července 2000, kterou se mění směrnice 80/723/EHS o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky (gesce: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0581: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/76/ES ze dne 4. prosince 2000 (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0582: Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0583: Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2001/14/ES ze dne 26. února 2001 o přidělování kapacity železniční infrastruktury, vybírání poplatků za užívání železniční infrastruktury a o ověřování bezpečnosti (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0584: Směrnice Komise 2001/15/ES ze dne 15. února 2001 o látkách, které mohou být pro zvláštní výživové účely přidávány do potravin pro zvláštní výživu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0585: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/16/ES ze dne 19. března 2001 o interoperabilitě transevropského konvenčního železničního systému (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0586: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/17/ES ze dne 19. března 2001 o reorganizaci a likvidaci pojišťoven (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0587: Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, provozoven nebo částí podniků nebo provozoven (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0588: Směrnice Komise 2001/21/ES ze dne 5. března 2001, kterou se mění příloha I směrnice Rady 91/414/EHS o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh za účelem zařazení účinných látek amitrol, dikvat, pyridát a thiabendazol (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0589: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (gesce: Ministerstvo kultury; řízení zastaveno dne 10. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0590: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/45/ES ze dne 27. června 2001, kterou se mění směrnice Rady 89/655/EHS o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro používání pracovního zařízení zaměstnanci při práci (druhá samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0591: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/77/ES ze dne 27. září 2001 o podpoře elektrické energie vyrobené z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s

elektrickou energií (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0592: Směrnice Rady 2001/86/ES ze dne 8. října 2001, kterou se doplňuje statut evropské společnosti s ohledem na účast zaměstnanců (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0593: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/13/ES ze dne 5. března 2002, kterou se mění směrnice Rady 73/239/EHS, pokud jde o požadavky na míru solventnosti u neživotních pojišťoven (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 3. 5. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0594: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES ze dne 7. března 2002 (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0595: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0596: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0597: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0598: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/47/ES ze dne 6. června 2002 o dohodách o finančním zajištění (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0600: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) (gesce: Úřad pro ochranu osobních údajů; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0601: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/65/ES ze dne 23. září 2002 o uvádění finančních služeb pro spotřebitele na trh na dálku a o změně směrnice Rady 90/619/EHS a směrnic 97/7/ES a 98/27/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0602: Směrnice Komise 2002/77/ES ze dne 16. září 2002 o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0603: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/87/ES ze dne 16. prosince 2002 o doplňkovém dozoru nad úvěrovými institucemi, pojišťovnami a investičními podniky ve finančním konglomerátu, kterou se mění směrnice Rady 73/239/EHS, 79/267/EHS, 92/49/EHS, 92/96/EHS, 93/6/EHS a 93/22/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/78/ES a 2000/12/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0604: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/95/ES ze dne 27. ledna 2003 o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických a elektronických

zařízeních (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0605: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/96/ES ze dne 27. ledna 2003 o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0606: Směrnice Komise 2003/13/ES ze dne 10. února 2003, kterou se mění směrnice 96/5/ES o obilných a ostatních příkrmech pro kojenice a malé děti (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0607: Směrnice Komise 2003/14/ES ze dne 10. února 2003, kterou se mění směrnice 91/321/EHS o počáteční a pokračovací kojenecké výživě (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0608: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/15/ES ze dne 27. února 2003, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o sblížení právních předpisů členských států týkajících se kosmetických prostředků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0609: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/44/ES ze dne 16. června 2003, kterou se mění směrnice 94/25/ES o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se rekreačních plavidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0610: Směrnice Rady 2003/50/ES ze dne 11. června 2003, kterou se mění směrnice 91/68/EHS, pokud jde o zpřísnění kontrolních opatření pro pohyb ovcí a koz (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0611: Směrnice Komise 2003/57/ES ze dne 17. června 2003, kterou se mění směrnice 2002/32/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 7. května 2002 o nežádoucích látkách v krmivech (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0612: Směrnice Komise 2003/63/ES ze dne 25. června 2003, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0613: Směrnice Komise 2003/73/ES ze dne 24. července 2003, kterou se mění příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/94/ES (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0614: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/74/ES ze dne 22. září 2003, kterou se mění směrnice Rady 96/22/ES o zákazu používání některých látek s hormonálním nebo tyreostatickým účinkem a beta-sympatomimetik v chovech zvířat (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0615: Směrnice Komise 2003/78/ES ze dne 11. srpna 2003, kterou se stanoví metody odběru vzorků a metody analýzy pro úřední kontrolu množství patulinu v potravinách (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0616: Směrnice Komise 2003/80/ES ze dne 5. září 2003, kterou se stanoví symbol pro trvanlivost kosmetických prostředků uvedený v příloze VIIIa směrnice Rady 76/768/EHS (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0617: Směrnice Komise 2003/83/ES ze dne 24. září 2003, kterou se přizpůsobují přílohy II, III a VI směrnice Rady 76/768/EHS o sblížování právních předpisů členských států týkajících se kosmetických prostředků technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0618: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0619: Směrnice Rady 2003/93/ES ze dne 7. října 2003, kterou se mění směrnice Rady 77/799/EHS o vzájemné pomoci mezi příslušnými orgány členských států v oblasti přímých a nepřímých daní (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0620: Směrnice Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0621: Směrnice Komise 2003/101/ES ze dne 3. listopadu 2003, kterou se mění směrnice Rady 92/109/EHS o výrobě určitých látek používaných k nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek a o jejich uvádění na trh (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0622: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/102/ES ze dne 17. listopadu 2003 o ochraně chodců a ostatních nechráněných účastníků silničního provozu před střetem a v případě střetu s motorovým vozidlem a o změně směrnice Rady 70/156/EHS (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0623: Směrnice Komise 2003/104/ES ze dne 12. listopadu 2003 o povolení isopropylesteru hydroxyanalogu methioninu (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0624: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/108/ES ze dne 8. prosince 2003, kterou se mění směrnice 2002/96/ES o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 16. 3. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0625: Směrnice Komise 2003/111/ES ze dne 26. listopadu 2003, kterou se mění příloha II směrnice 92/34/EHS o uvádění na trh rozmnožovacího materiálu ovocných rostlin a ovocných rostlin určených k produkci ovoce (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0626: Směrnice Komise 2003/120/ES ze dne 5. prosince 2003, kterou se mění směrnice 90/496/EHS o nutričním označování potravin (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0627: Směrnice Komise 2003/121/ES ze dne 15. prosince 2003, kterou se mění směrnice 98/53/ES, kterou se stanoví metody odběru vzorků a metody analýzy pro úřední kontrolu množství určitých kontaminujících látek v potravinách (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0628: Směrnice Komise 2003/124/ES ze dne 22. prosince 2003, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokud jde o definici

a uveřejňování informací zasvěcených osob a definici tržní manipulace (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0629: Směrnice Komise 2003/125/ES ze dne 22. prosince 2003, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokud jde o poctivou prezentaci investičních doporučení a uveřejňování střetu zájmů (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0630: Směrnice Komise 2004/5/ES ze dne 20. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2001/15/ES za účelem zařazení určitých látek do přílohy (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0631: Směrnice Komise 2004/6/ES ze dne 20. ledna 2004, kterou se stanoví odchylka od směrnice 2001/15/ES za účelem odložení použití zákazu obchodování s určitými výrobky (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0632: Směrnice Komise 2004/55/ES ze dne 20. dubna 2004, kterou se mění směrnice Rady 66/401/EHS o uvádění osiva pícnin na trh (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0633: Směrnice Komise 2004/59/ES ze dne 23. dubna 2004, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí bromopropylátu v ní stanovené (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0634: Směrnice Komise 2004/69/ES ze dne 27. dubna 2004, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/12/ES ohledně definice "mezinárodní rozvojové banky" (gesce: Česká národní banka; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0635: Směrnice Komise 2004/72/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokud jde o uznávané tržní praktiky, definici důvěrné informace ve vztahu ke komoditním derivátům, sestavení seznamů zasvěcených osob, oznamování manažerských transakcí a oznamování podezřelých transakcí (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2004/0636: Směrnice Rady 2004/74/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se mění směrnice 2003/96/ES, pokud jde o možnost některých členských států uplatňovat u energetických produktů a elektřiny dočasné osvobození od daně nebo sníženou úroveň zdanění (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0637: Směrnice Rady 2004/76/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se mění směrnice 2003/49/ES, pokud jde o možnost některých členských států uplatňovat přechodné období pro zavedení společného systému zdanění úroků a licenčních poplatků mezi přidruženými společnostmi z různých členských států (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0638: Směrnice Komise 2004/87/ES ze dne 7. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o kosmetických prostředcích za účelem přizpůsobení přílohy III technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0639: Směrnice Komise 2004/88/ES ze dne 7. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o kosmetických prostředcích za účelem přizpůsobení přílohy III uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0640: Směrnice Komise 2004/93/ES ze dne 21. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS za účelem přizpůsobení jejích příloh II a III technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2004/0641: Směrnice Komise 2004/94/ES ze dne 15. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS, pokud jde o přílohu IX (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0039: Směrnice Rady 2002/99/ES ze dne 16. prosince 2002, kterou se stanoví veterinární předpisy pro produkci, zpracování, distribuci a dovoz produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0040: Směrnice Rady 2003/8/ES ze dne 27. ledna 2003 o zlepšení přístupu ke spravedlnosti v přeshraničních sporech stanovením minimálních společných pravidel pro právní pomoc v těchto sporech (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0041: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/30/ES ze dne 8. května 2003 o podpoře užívání biopaliv nebo jiných obnovitelných pohonných hmot v dopravě (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0042: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/89/ES ze dne 10. listopadu 2003, kterou se mění směrnice 2000/13/ES, pokud jde o uvádění složek přítomných v potravinách (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0043: Směrnice Komise 2003/95/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění směrnice 96/77/ES, kterou se stanoví specifická kritéria pro čistotu potravinářských přídatných látek jiných než barviva a náhradní sladidla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0044: Směrnice Komise 2004/21/ES ze dne 24. února 2004 o omezeních při uvádění „azobarviv“ na trh a jejich používání (třinácté přizpůsobení směrnice Rady 76/769/EHS technickému pokroku) (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0045: Směrnice Komise 2004/61/ES ze dne 26. dubna 2004, kterou se mění přílohy směrnice Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o stanovení maximálních limitů reziduí pro určité pesticidy, jejichž použití je v Evropském společenství zakázáno (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0046: Směrnice Komise 2004/86/ES ze dne 5. července 2004, kterou se mění, za účelem přizpůsobení technickému pokroku, Směrnice Rady 93/93/EHS o hmotnostech a rozměrech dvoukolových a tříkolových motorových vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0047: Směrnice Komise 2004/103/ES ze dne 7. října 2004 o kontrolách totožnosti a rostlinolékařských kontrolách rostlin, rostlinných produktů nebo jiných předmětů uvedených v části B přílohy V směrnice Rady 2000/29/ES, které lze provádět jinde než ve vstupním místě do Společenství nebo v místě jeho blízkosti, a o podmínkách souvisejících s těmito kontrolami (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0048: Směrnice Komise 2004/105/ES ze dne 15. října 2004, kterou se stanoví vzory úředních rostlinolékařských osvědčení nebo rostlinolékařských osvědčení pro zpětný vývoz doprovázející rostliny, rostlinné produkty nebo jiné předměty ze třetích zemí uvedené ve směrnici Rady 2000/29/ES (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0285: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0287: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/85/ES ze dne 5. listopadu 2002, kterou se mění směrnice Rady 92/6/EHS o montáži a používání omezovačů rychlosti u určitých kategorií motorových vozidel ve Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0288: Směrnice Rady 2002/89/ES ze dne 28. listopadu 2002, kterou se mění směrnice 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlečení organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0289: Směrnice Rady 2003/9/ES ze dne 27. ledna 2003, kterou se stanoví minimální normy pro přijímání žadatelů o azyl (gesce: Ministerstvo vnitra; řízení zastaveno dne 12. 10. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0290: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/115/ES ze dne 22. prosince 2003, kterou se mění směrnice 94/35/ES o náhradních sladidlech pro použití v potravinách (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0291: Směrnice Komise 2003/127/ES ze dne 23. prosince 2003, kterou se mění směrnice Rady 1999/37/ES o registračních dokladech vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0292: Směrnice Komise 2004/13/ES ze dne 29. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2002/16/ES o použití některých epoxyderivátů v materiálech a předmětech určených pro styk s potravinami (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0293: Směrnice Rady 2004/56/ES ze dne 21. dubna 2004, kterou se mění směrnice 77/799/EHS o vzájemné pomoci mezi příslušnými orgány členských států v oblasti přímých daní, některých nepřímých daní a daní z pojistného (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0294: Směrnice Komise 2004/98/ES ze dne 30. září 2004, kterou se mění směrnice Rady 76/769/EHS, pokud jde o omezení uvádění na trh a používání pentabromdifenyletheru v leteckých nouzových evakuačních systémech za účelem přizpůsobení její přílohy I technickému pokroku (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0295: Směrnice Komise 2004/102/ES ze dne 5. října 2004, kterou se mění přílohy II, III, IV a V směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 5. 7. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0458: Směrnice Komise 2004/45/ES ze dne 16. dubna 2004, kterou se mění směrnice 96/77/ES, kterou se stanoví specifická kritéria pro čistotu potravinářských přídatných látek jiných než barviva a náhradní sladidla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0459: Směrnice Komise 2004/46/ES ze dne 16. dubna 2004, kterou se mění směrnice 95/31/ES, pokud jde o E 955 sukralosu a E 962 aspartamacesulfam, sodnou sůl (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0460: Směrnice Komise 2004/47/ES ze dne 16. dubna 2004, kterou se mění směrnice 95/45/ES, pokud jde o směs karotenů (E 160a (i)) a β karoten (E 160a (ii)) (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0560: Směrnice Rady 90/605/EHS ze dne 8. listopadu 1990, kterou se mění směrnice 78/660/EHS o ročních účetních závěrkách a směrnice 83/349/EHS o konsolidovaných účetních závěrkách, pokud se jedná o oblast jejich působnosti (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0561: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0562: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/51/ES ze dne 18. června 2003, kterou se mění směrnice 78/660/EHS, 83/349/EHS, 86/635/EHS a 91/674/EHS o ročních a konsolidovaných účetních závěrkách některých forem společností, bank a jiných finančních institucí a pojišťoven (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0563: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/103/ES ze dne 17. listopadu 2003, kterou se mění směrnice 2001/25/ES o minimální úrovni výcviku námořníků (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0564: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/105/ES ze dne 16. prosince 2003, kterou se mění směrnice Rady 96/82/ES o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0565: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/26/ES ze dne 21. dubna 2004, kterou se mění směrnice 97/68/ES o sblížování právních předpisů členských států týkajících se opatření proti emisím plyných znečišťujících látek a znečišťujících částic ze spalovacích motorů určených pro nesilniční pojízdné stroje (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0566: Směrnice Komise 2004/116/ES ze dne 23. prosince 2004, kterou se mění příloha směrnice Rady 82/471/EHS, pokud jde o zápis Candida guilliermondii (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0567: Směrnice Komise 2005/16/ES ze dne 2. března 2005, kterou se mění přílohy I až V směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlečení organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0568: Směrnice Komise 2005/17/ES ze dne 2. března 2005, kterou se mění některá ustanovení směrnice 92/105/EHS týkající se rostlinolékařských pasů (gesce: Ministerstvo zemědělství; řízení zastaveno dne 13. 12. 2005 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0744: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/33/ES ze dne 26. května 2003 o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky (gesce: Ministerstvo průmyslu a obchodu; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0745: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES ze dne 13. června 2003 o hlášení událostí v civilním letectví (gesce: Ministerstvo dopravy; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0746: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/71/ES ze dne 4. listopadu 2003 o prospektu, který má být zveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí cenných papírů k obchodování, a o změně směrnice 2001/34/ES (gesce: Ministerstvo financí; řízení zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0747: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru (gesce: Ministerstvo informatiky; řízení zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0748: Směrnice Komise 2004/1/ES ze dne 6. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2002/72/ES, pokud jde o pozastavení používání azodikarboxamidu jako nadouvadla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0749: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/12/ES ze dne 11. února 2004, kterou se mění směrnice 94/62/ES o obalech a obalových odpadech (gesce: Ministerstvo životního prostředí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0750: Směrnice Komise 2004/14/ES ze dne 29. ledna 2004, kterou se mění směrnice 93/10/EHS o materiálech a předmětech vyrobených z celofánu určených pro styk s potravinami (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0912: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/74/ES ze dne 23. září 2002, kterou se mění směrnice Rady 80/987/EHS o sbližování právních předpisů členských států týkajících se ochrany zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele (gesce: Ministerstvo práce a sociálních věcí; řízení zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0913: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES ze dne 28. ledna 2003 o obchodování zasvěcených osob a manipulaci s trhem (zneužívání trhu) (gesce: Ministerstvo financí; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0914: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/41/ES ze dne 3. června 2003 o činnostech institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění a dozoru nad nimi (gesce:

Ministerstvo práce a sociálních věcí; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2005/0915: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0916: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/19/ES ze dne 6. ledna 2004, kterou se mění směrnice 2002/72/ES, pokud jde o pozastavení používání azodikarboxamidu jako nadouvadla (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0920: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/42/ES ze dne 21. dubna 2004 o omezování emisí těkavých organických látek vznikajících při používání organických rozpouštědel v některých barvách a lacích a produktech pro opravy nátěru vozidel a o změně směrnice 1999/13/ES (gesce: Ministerstvo životního prostředí; zastaveno dne 4. 4. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0921: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/73/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se po dvacáté deváté přizpůsobuje technickému pokroku směrnice Rady 67/548/EHS o sblížování právních a správních předpisů týkajících se klasifikace, balení a označování nebezpečných látek (gesce: Ministerstvo životního prostředí; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2005/0922: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/117/ES ze dne 22. prosince 2004, kterou se mění směrnice Rady 66/401/EHS, 66/402/EHS, 2002/54/ES, 2002/55/ES a 2002/57/ES, pokud jde o zkoušky pod úředním dohledem a rovnocennost osiva vyprodukovaného ve třetích zemích (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0023: Směrnice Rady 2003/110/ES ze dne 25. listopadu 2003 o pomoci při tranzitu za účelem vyhoštění leteckou cestou (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0024: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/51/ES ze dne 29. dubna 2004, kterou se mění směrnice Rady 91/440/EHS o rozvoji železnic Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0025: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/52/ES ze dne 29. dubna 2004 o interoperabilitě elektronických systémů pro výběr mýtného ve Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0026: Směrnice Rady 2004/68/ES ze dne 26. dubna 2004, kterou se stanoví veterinární předpisy pro dovoz některých živých kopytníků do Společenství a pro jejich tranzit, mění směrnice 90/426/EHS a 92/65/EHS a zrušuje směrnice 72/462/EHS (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0027: Směrnice Komise 2004/104/ES ze dne 14. října 2004 o přizpůsobení technickému postupu směrnice Rady 72/245/EHS o sblížování právních předpisů členských států týkajících se potlačení vysokofrekvenčního rušení způsobovaného zážehovými motory namontovanými do motorových vozidel a doplnění směrnice 70/156/EHS o sblížování právních předpisů členských států týkajících se schvalování typu motorových vozidel a jejich přípojných vozidel (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0029: Směrnice Komise 2005/11/ES ze dne 16. února 2005, kterou se za účelem přizpůsobení technickému pokroku mění směrnice Rady 92/23/EHS o pneumatikách pro motorová vozidla a jejich přípojná vozidla a o jejich montáži (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0030: Směrnice Komise 2005/13/ES ze dne 21. února 2005, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/25/ES týkající se emisí plyných znečišťujících látek a znečišťujících částic z motorů používaných k pohonu zemědělských a lesnických traktorů a kterou se mění příloha I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/37/ES týkající se schvalování typu zemědělských a lesnických traktorů (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0031: Směrnice Komise 2005/37/ES ze dne 3. června 2005, kterou se mění směrnice Rady 86/362/EHS a 90/642/EHS o stanovení maximálních limitů reziduí některých pesticidů v obilovinách a některých produktech rostlinného původu, včetně ovoce a zeleniny, a na jejich povrchu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi odůvodněného stanoviska).

Řízení č. 2006/0032: Směrnice Komise 2005/42/ES ze dne 20. června 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS týkající se kosmetických prostředků za účelem přizpůsobení přílohy II, IV a VI uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0033: Směrnice Komise 2005/67/ES ze dne 18. října 2005, kterou se pro účely jejich úpravy mění přílohy I a II směrnice Rady 86/298/EHS, přílohy I a II směrnice Rady 87/402/EHS a přílohy I, II a III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/37/ES týkající se schvalování typu zemědělských a lesnických traktorů (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0203: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/84/ES ze dne 27. září 2001 o právu na opětný prodej ve prospěch autora originálu uměleckého díla (gesce: Ministerstvo kultury; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0204: Směrnice Rady 2003/109/ES ze dne 25. listopadu 2003 o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícími rezidenty (gesce: Ministerstvo vnitra; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0205: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0206: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0207: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/41/ES ze dne 21. dubna 2004, kterou se zrušují některé směrnice týkající se hygieny potravin a hygienických podmínek pro produkci určitých produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě a pro jejich uvádění na trh a kterou se mění směrnice Rady 89/662/EHS a 92/118/EHS a rozhodnutí Rady 95/408/ES (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0208: Směrnice Komise 2005/7/ES ze dne 27. ledna 2005 změně směrnice 2002/70/ES, kterou se stanoví požadavky pro určení obsahu dioxinů a PCB s dioxionovým

efektem v krmivech (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0210: Směrnice Komise 2005/51/ES ze dne 7. září 2005, kterou se mění příloha XX směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES a příloha VIII směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES o veřejných zakázkách (gesce: Ministerstvo pro místní rozvoj; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0211: Směrnice Komise 2005/52/ES ze dne 9. září 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS o kosmetických prostředcích za účelem přizpůsobení přílohy III technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 28. 6. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0385: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/36/ES ze dne 21. dubna 2004 o bezpečnosti letadel třetích zemí, která používají letiště Společenství (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0387: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. 4. 2004 o vymáhání duševního vlastnictví (gesce: Ministerstvo kultury; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0388: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/49/ES ze dne 29. 4. 2004 o bezpečnosti železnic Společenství a o změně směrnice Rady 95/18/ES o vydání licencí železničním podnikům a směrnice 2001/14/ES o přidělování kapacity železniční infrastruktury, zpoplatnění železniční infrastruktury a o vydávání osvědčení o bezpečnosti (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0389: Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/50/ES ze dne 29. 4. 2004, kterou se mění směrnice Rady 96/48/ES interoperabilitě transevropského vysokorychlostního železničního systému a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/16/ES o interoperabilitě transevropského konvenčního železničního systému (gesce: Ministerstvo dopravy; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0565: Směrnice rady 2003/8/Es ze dne 27. 1. 2003 o zlepšení přístupu ke spravedlnosti v přeshraničních sporech stanovením minimálních společných pravidel pro právní pomoc v těchto sporech (gesce: Ministerstvo spravedlnosti; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0566: Směrnice Komise 2005/6/ES ze dne 26. 1. 2005 o změně směrnice 71/250/EHS, pokud jde o uvádění a interpretaci výsledků analýz podle směrnice 2002/32/ES (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0567: Směrnice Rady 2005/25/ES ze dne 14. 3. 2005, kterou se mění příloha VI směrnice 91/414/EHS, pokud jde o přípravky na ochranu rostlin obsahující mikroorganismy (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0569: Směrnice Komise 2005/46/ES ze dne 8. 7. 2005, kterou se mění přílohy směrnic rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí amitrazu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0570: Směrnice Komise 2005/48/ES ze dne 23. srpna 2005, kterou se mění směrnice Rady 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o stanovení maximálních limitů reziduí pro některé pesticidy v obilovinách a některých produktech živočišného a

rostlinného původu a na jejich povrchu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0571: Směrnice Komise 2005/70/ES ze dne 20. října 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/895/EHS, 86/362/EHS, 86/363/EHS a 90/642/EHS, pokud jde o stanovení maximálních limitů reziduí pro některé pesticidy v obilovinách a některých produktech živočišného a rostlinného původu a na jejich povrchu (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0572: Směrnice Komise 2005/74/ES ze dne 25. října 2005, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí ethofumesátu, lambda-cyhalothrinu, methomylu, pymetrozinu a thiabendazolu stanovené v uvedené směrnici (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0573: Směrnice Komise 2005/76/ES ze dne 8. listopadu 2005, kterou se mění směrnice Rady 90/642/EHS a 86/362/EHS, pokud jde o maximální limity reziduí kresoxim-methylu, cyromazinu, bifenthrinu, metalaxylu a azoxystrobinu stanovené v uvedené směrnici (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0574: Směrnice Komise 2005/77/ES ze dne 11. listopadu 2005, kterou se mění příloha V směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0575: Směrnice Komise 2005/80/ES ze dne 21. listopadu 2005, kterou se mění směrnice Rady 76/768/EHS týkající se kosmetických prostředků za účelem přizpůsobení příloh II a III uvedené směrnice technickému pokroku (gesce: Ministerstvo zdravotnictví; zastaveno dne 12. 10. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0576: Směrnice Komise 2005/91/ES ze dne 16. prosince 2005, kterou se mění směrnice 2003/90/ES, kterou se stanoví prováděcí opatření k článku 7 směrnice Rady 2002/53/ES, pokud jde o minimum znaků, na které se zkoušky vztahují, a minimální podmínky pro zkoušení určitých odrůd druhů zemědělských rostlin (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).

Řízení č. 2006/0577: Směrnice Komise (ES) č. 14/2006 ze dne 6. února 2006, kterou se mění příloha IV směrnice Rady 2000/29/ES o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství (gesce: Ministerstvo zemědělství; zastaveno dne 12. 12. 2006 ve fázi formálního upozornění).